

**Comissió Territorial d'Urbanisme de Girona**  
**Serveis Territorials de Territori i Sostenibilitat a Girona**  
**Plaça de Pompeu Fabra, 1**  
**17002 Girona**

**Assumpte: MODIFICACIÓ PUNTUAL NÚMERO 6 DE LES NORMES SUBSIDIÀRIES DE CANTALLOPS I NÚMERO 9 DE LES NORMES SUBSIDIÀRIES DE SANT CLIMENT SESCEBES (REGULARITZACIÓ DEL SISTEMA VIARI AL TRAÇAT ACTUAL DE LA CARRETERA LOCAL DE CANTALLOPS A SANT CLIMENT SESCEBES).**

En **Llorenç Pascua Subiranas** amb [REDACTED] actuant en nom i representació de la IAEDEN associació amb NIF [REDACTED] i domicili social al C/ Sant Vicenç, 30 1er 17600 Figueres i en representació de la plataforma cívica Salvem l'Empordà compareix i com millor procedeixi en dret,

**DIU**

Que l'entitat i la plataforma que representa té com a objectius l'estudi, la defensa i la conservació del medi ambient i del territori.

Que com sigui aquests objectius interessen al bé comú i com a tal estan reconeguts a l'article 45 de la Constitució Espanyola.

Que la Sala Segona del Tribunal Suprem, en sentència dictada el 30 de novembre de 1990, en vista el recurs del sumari 12/85 de la Secció Tercera de la Audiència Provincial de Barcelona, reconegué el dret a gaudir del medi ambient com a dret fonamental dels ciutadans espanyols.

*Aquesta entitat defensa que "la integració de la conservació de la natura en el procés de presa de decisions socioeconòmiques és indispensable, i que hi ha una clara interdependència entre el manteniment de la integritat dels sistemes naturals i culturals i la provisió d'opcions socials i econòmiques atractives i amb futur. No es podrà avançar cap a la sostenibilitat si no s'assoleix una relació equilibrada entre les necessitats socials, l'activitat econòmica i el funcionament dels ecosistemes, que proveeixen els serveis ambientals essencials, dels quals depèn no sols la qualitat de vida, sinó fins i tot la pròpia existència humana" (Josep M<sup>a</sup> Mallarach a Revista de Girona).*

Que a l'empara de les Lleis i fent ús del dret de participació ciutadana en el Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'apravà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme i demés preceptes concordants

Que el present recurs s'interposa dins del termini legal d'un mes des del dia següent de la seva notificació i es fonamenta en les següents:

## AL·LEGACIONS

### PRIMERA.- GRANS IRREGULARITATS EN EL PROCÉS DE CONSTRUCCIÓ PER PART DE L'AJUNTAMENT DE CANTALLOPS. ANTECEDENTS I CRONOLOGIA

1. Execució d'un primer tram de carretera a Cantallops en direcció al terme de Sant Climent Sescebes. Any 2003. En base al projecte redactat el setembre de 2002, l'Ajuntament de Cantallops va executar la primera fase de l'anomenat "Camí dels Roures de Cantallops" amb una longitud de 933,44 ml, partint del nucli de Cantallops.

El tram fou aprovat per l'Ajuntament de Cantallops en sessió ordinària celebrada el dia 16 de maig de 2003, i publicat en el BOP de Girona núm. 131 de 10 de juliol de 2003, pàgina 25. Aquest primer tram es va executar el maig de 2003, sense que es publicués una relació de les propietats afectades i sense que es procedís a realitzar el procediment d'expropiació corresponents a l'eixamplament del camí.

2. Aprovació d'un segon tram, dividit en dues fases anomenades 2ª i 3ª fase. **projecte de pavimentació.** Any 2004.

L'abril de l'any 2003 es va redactar la segona fase de referit projecte, partint d'on acabava la primera fase, amb una longitud de 1.156,40 ml.

El juliol de 2003 es va redactar la tercera i última fase de l'anomenat "projecte de pavimentació del camí de Roures a Cantallops" que, partint del perfil on s'acabava la segona fase i adequant els camins existents en els plànols cadastrals, arribava fins el límit del seu terme municipal, connectant-lo amb el camí projectat per l'Ajuntament de Sant Climent Sescebes.

Ambdues actuacions eren diferents etapes de l'adequació del camí intermunicipal existent (tram de l'històric de Cantallops a Peralada), que havia d'engaltar amb el tram promogut per l'Ajuntament de Sant Climent en direcció a la GI-602, que fou executat l'any 2005 (aquest tram promogut per l'Ajuntament de Sant Climent fou anomenat "Pavimentació de la carretera de Cantallops a Els Estanys", entenquis el traçat publicat al BOP de Girona núm. 177 – 15 de setembre de 2005, p. 28 i referent a la continuïtat del camí públic i veïnal de sempre). Aquest camí és el veïnal de Cantallops a Peralada, amb referències del segle XIV, que passa pel mas de Bell-lloc.

En sintonia amb aquesta realitat, el Ple de l'Ajuntament de Cantallops, va aprovar inicialment en sessió celebrada el 18 de juny de 2004, el Projecte d'obra anomenat "Pavimentació del Camí dels Roures, 2ª fase", BOP de Girona núm. 135 – 14 de juliol de 2004, pàg. 16), projecte que va ser aprovat definitivament pel Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària celebrada el dia 17 de setembre de 2004 (BOP de Girona núm. 194 – 6 d'octubre de 2004, pàg. 28). L'obra projectada preveia la continuació de la pavimentació a partir d'on s'havia acabat el primer tram executat el 2003 i seguint els camins públics de tota la vida.

3. Aprovació de l'expedient d'expropiació del segon tram d'obra, 2ª i 3ª fase, expropiació que mai es va portar a terme perquè l'obra s'ha acabat executant per un traçat totalment allunyat (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, pàg. 46-47). Es va aprovar l'expedient d'expropiació per l'eixamplament de l'itinerari que discorre per la xarxa pública de camins Es contemplava l'eixamplament del camí preexistent.
4. Redacció d'un nou projecte anomenat "projecte modificat de pavimentació del camí dels roures 3ª fase" que va representar l'execució d'un traçat que res tenia a veure amb l'anterior i que preveia l'obertura d'un nou vial inexistent abans. Any 2005.

El maig de l'any 2005 l'Ajuntament de Cantallops va operar una modificació en el tercer tram del projecte, variant el seu traçat en atenció al perfil P-54 de la segona fase i fent-lo passar en tota la seva longitud per la vessant esquerra de la riera Torrelles, "*evitant d'aquesta manera les dues obres de pas sobre aquesta riera i connecti també finalment amb el camí projectat de l'Ajuntament de St. Climent Sescebes*". S'adjunta la modificació del projecte com a **Document núm. 1**, signada per l'enginyer Bartomeu Soley i Espuña.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 23 de setembre de 2005, va aprovar inicialment el "Projecte modificat de Pavimentació del Camí dels Roures, 3ª fase" (BOP de Girona núm. 193 – 7 d'octubre de 2005, pàg. 73). En un certificat de 27 de setembre de 2005 d'aquest acord de Ple la secretària especificava els veritables motius del canvi de traçat "*La redacció del projecte modificat, en substitució del projecte inicial, respon a la intenció d'evitar un perjudici important al propietari majoritari de les finques afectades, Sr. Víctor Sancho, desplaçant-se el traçat del camí del mig de la finca al seu límit*".

El referit projecte fou aprovat en sessió de data 18 de novembre de 2005 (**Documents núm. 2 i 3**) pel consistori de Cantallops i publicat en el Butlletí Oficial de la Província de Girona, núm. 230, en data 1 de desembre de 2005 (pàgina 26), tal com s'acredita amb el **Document núm. 4**. Aquest nou projecte, enllaçava amb el primer tram ja executat l'any 2003 però malgrat el títol de "modificat" i de "pavimentació" preveia l'execució d'un nou vial, inexistent fins aleshores, per un terreny "accidentat".

Aquest projecte va ser aprovat sense ajustar-se a les previsions de l'article 179 del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme (TRLU) i a l'Article 48 del mateix text pel que calia, una justificació del mateix, un estudi d'impacte paisatgístic, un estudi arqueològic i informes del Departament de Cultura i d'Agricultura, Ramaderia i Pesca, entre d'altres. Avui correspon a l'Article 48 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, relatiu al "procediment per a l'aprovació de projectes d'actuacions específiques d'interès públic en sòl no urbanitzable".

5. Aprovació d'un nou expedient d'expropiació del segon tram d'obra, ara anomenat "projecte de modificació del camí dels roures 2ª i 3ª fase". Any 2006. El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 24 de març de 2006, va acordar la procedència de l'expropiació i la relació concreta i individualitzada de béns i drets afectats (BOP de Girona núm. 66 – 4 d'abril de 2006, pàg. 23).

En la modificació del projecte aprovat, com es pot comprovar, s'afectava un total de 44 finques, totes pertanyents al terme municipal de Cantallops, amb una superfície total de **21.750,79 m<sup>2</sup>** i amb un valor d'expropiació de **38.614,65** euros. Així és pot comprovar en el

traçat elaborat en la modificació de la tercera fase del projecte finalment aprovat i publicat, on la pròpia documentació cadastral aportada i el recorregut de tram corresponent. Aquest *projecte modificat* de 2005, suposava 14.082,65 euros més de valor d'expropiació que el *projecte* de 2004 (publicat l'expedient d'expropiació el gener de 2005 i corresponent a l'itinerari complet de la xarxa de camins públics).

6. Redacció de projectes en un altre terme municipal. Any 2006. Malgrat la publicació al BOP de Girona de les valoracions del nou traçat el 4 d'abril de 2006, l'Ajuntament de Cantallops, sense cap competència per fer-ho, va ordenar la redacció de nous projectes sense el preceptiu acord de Ple. L'enginyer va presentar diversos projectes com el "*Projecte modificat de pavimentació del camí de Roures 3ª Fase (Variant per T.M. de Sant Climent Sescebes)*". Aquests projectes van tenir tots la negativa de la Subdelegació de Defensa de Girona.
7. A efectes il·lustratius, i per comprendre la globalitat del projecte, s'aporta com a **Document núm. 5** plànol on hi consta el recorregut de les diverses fases aprovades: en color **groc**, el traçat executat l'any 2003, corresponent a la primera fase del camí dels roures, amb una longitud de 933,44 ml partint del nucli de Cantallops; en color **verd**, el traçat inicialment corresponent a la segona fase del projecte, redactada l'abril de 2003, que partia d'on acabava la primera fase, amb una longitud de 1.156,40 ml, i a la tercera fase, redactada el juliol de 2003, que partint d'on s'acabava la segona fase arribava fins el límit del terme municipal de Cantallops; en color **blau** el projecte de pavimentació de la carretera de Cantallops aprovada per l'Ajuntament de Sant Climent Sescebes i que concorre fins la carretera Gi-602; i en color **vermell** el traçat executat el 2007 que també difereix del traçat del projecte modificat de la tercera fase, aprovat el 18 de novembre de 2005 i publicat al BOP en data 1 de desembre de 2005.
8. Execució del "projecte modificat del camí dels roures 2ª i 3ª fase" sense portar a terme l'expropiació i modificant el projecte a mesura que avançava l'obra. Durant els mesos de març, abril i maig de l'any 2007, l'execució va fer-se sense haver-se practicat les expropiacions i destruint parcialment els límits entre els dos municipis i amb el resultat d'invasió, construcció i pavimentació en diferents finques de la parcel·la 1 del polígon 7 (Referència cadastral núm. 17167A007000010000ZX) del terme municipal de Sant Climent Sescebes, fent passar diversos trams de la carretera per aquest terme municipal, i concretament en els següents punts:
  - a) De UTM E(x): 495281; N(y) 4692763 a UTM E(x): 495506; N(y) 4692961
  - b) De UTM E(x): 495600; N(y) 4693138 a UTM E(x): 495605; N(y) 4693254
  - c) UTM E(x): 495611; N(y) 4693273
  - d) UTM E(x): 495645; N(y) 4693350
  - e) De UTM E(x): 495890; N(y) 4693844 a UTM E(x): 496067; N(y) 4694127

S'adjunta, com a **Document núm. 6**, el plànol global d'execució dels projectes amb la superposició del tram finalment executat l'any 2007 sobre el traçat aprovat i publicat l'1 de desembre de 2005, on es pot confrontar la disparitat entre la realitat executada i la prevista i amb les corresponents invasions del terme municipal de Sant Climent Sescebes, que són reiterades i

ocupen, aproximadament, un total de 6.606,96 m2, i com així podem comprovar en l'ortofotomapa amb els límits municipals **Document núm. 7**

Així mateix, s'adjunten com a **Document núm. 8** diverses fotografies on es poden comprovar diverses fases de les obres on es poden veure l'arrencament de fites delimitatives, la invasió del terme municipal de Sant Climent Sescebes i la destrucció de la paret seca que establia el límit municipal, així com una comparativa cartogràfica.

9. Davant d'aquestes irregularitats la IAEDEN i veïns de Cantallops van presentar denúncia pel restabliment de la legalitat urbanística a l'Ajuntament de Sant Climent Sescebes. supòsit davant del qual ens trobem suposa una palmària vulneració de la legalitat urbanística, i concretament dels següents:

- a) Article 187 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, i on el seu incís segon lletra k) estipula que estan subjectes a llicència la "*obertura, pavimentació i modificació dels camins rurals*".
- b) Article 49 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, relatiu al "*procediment per a l'aprovació de determinats projectes de noves activitats i construccions en sòl no urbanitzable*".
- c) Article 67.1 h) del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, relatiu a la necessitat de tramitar un pla especial urbanístic en les actuacions desenvolupades en sòl no urbanitzable a les que es refereix l'article 47.4, entre les quals hi figuren les estructures d'accessibilitat.

Constituint aquesta activitat una infracció tipificada com a MOLT GREU en l'article 213 a) del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, on es diu que "*els actes de parcel·lació urbanística, urbanització, d'ús del sòl i el subsòl o edificació contraris a l'ordenament jurídic urbanístic que es duquin a terme en terrenys que el planejament urbanístic classifica o ha de classificar com a sòl no urbanitzable en virtut d'allò disposat per l'article 32.a, o en terrenys situats en qualsevol classe de sòl que el planejament urbanístic reserva per sistemes urbanístics generals o bé per a sistemes locals d'espais lliures, sistema viari o d'equipaments comunitaris esportius públics*".

Per tot això i a l'empara d'allò regulat en els articles 199 a 204 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost la IAEDEN, amb veïns de Cantallops, **el 13 de juliol 2015**, presentàvem i formulàvem **DENÚNCIA** per tal que s'incoés amb caràcter immediat **expedient de protecció de la legalitat urbanística** per part de l'Ajuntament de Sant Climent Sescebes, qui ha vist il·legítimament envaït, construït i pavimentat part del seu terme municipal sense la tramitació legal corresponent.

El presumpte responsable del fet il·legal, llevat de les diligències que s'operin per part d'aquesta administració, és **L'AJUNTAMENT DE CANTALLOPS**, amb domicili al Carrer Escoles núm. 12 de la localitat de Cantallops (17708), qui a través de la incorrecte execució del projecte aprovat sense el compliment de l'Article 48 de la Llei d'Urbanisme, el 18 de novembre de 2005 i publicat al BOP en data 1 de desembre de 2005, ha envaït el terme municipal de Sant Climent Sescebes sense haver tramitat el preceptiu Pla Especial corresponent i previst a la Llei d'Urbanisme de Catalunya.

Sol·licitàvem que es tingués per presentat aquest escrit juntament amb els documents que conté, i tingui per formulada DENUNCIA per vulneració de la legalitat urbanística, procedint de forma immediata a INCOAR EXPEDIENT DE PROTECCIÓ DE LA LEGALITAT URBANÍSTICA, comunicant-ho al denunciat, i previs els tràmits corresponents, es reposi a la situació primitiva (restitució in natura) a l'inici de l'execució els trams corresponents al terme municipal de Sant Climent Sescebes que han resultat afectats per la construcció relacionada

10. La resposta dels dos consistoris a la nostra denúncia va ser:

- a) En data 20 d'octubre de 2015 s'iniciava (o s'incoava) un expedient de delimitació de termes municipals, per canviar els límits dels municipals d'acord amb gran part de les destruccions perpetrades en l'obertura del tram inexistent abans. Aquesta qüestió no fa més que donar la raó a la IAEDEN perquè venien a confirmar les afirmacions de la nostra denúncia per la vulneració de la legalitat urbanística. Aquest procediment s'hi van presentar al·legacions per part de la IAEDEN i s'allarga fins que el DOGC de data 14 de febrer de 2019 publica la RESOLUCIÓ PRE/295/2019, de 7 de febrer.

*A l' "Anàlisi tècnica de la línia de delimitació entre els termes municipals de Cantallops i de Sant Climent Sescebes (Fites F-1 a F-24)", realitzada per l'ICC i la Direcció General d'Administració Local, corroboren i demostren, es veu molt clar que la fita núm. 3 (reconeguda en l'acta de 1930) va ser destruïda durant les obres il·legals de 2007. La destrucció de fites està contemplada per l'article 246 de codi penal. També van desaparèixer trams sencers de paret seca que delimitava el terme municipal.*

Per tant, diversos punts de carretera, excepte el tram final del tram inexistent abans, que s'internaven dins els terrenys del Ministeri de Defensa són incorporats al terme municipal de Cantallops, això sense cap procés d'expropiació ni procediment de desafectació ni de retorn als antics propietaris expropiats el 1978 per part del mateix Ministeri.

- b) L'altre resposta va ser la del propi Ajuntament de Cantallops, la d'iniciar –tot just després de la nostra denúncia per la vulneració de la legalitat urbanística– l'expedient d'expropiació de l'any 2016. Tot i que a la memòria de l'actual expedient de modificació de les NN.SS de Cantallops i Sant Climent Sescebes (així com al citat expedient d'expropiació) s'apel·la a la Sentència del Tribunal Superior de Justícia número 985 de data 27 de desembre de 2012 (dictada en el recurs d'apel·lació contra sentència número 133/2012) –que condemnava a l'Ajuntament de Cantallops a seguir el corresponent procediment d'expropiació de les finques titularitat dels recurrents ocupades per a la construcció de la famosa Carretera per a la fixació del preu just de l'expropiació i procedir al seu pagament– no van fer res fins l'any 2015, coincidint amb la nostra denúncia per la vulneració de la legalitat urbanística.

11. Aquest llarg procés d'irregularitats i despropòsits (una gran part del traçat executat no s'ajusta al projecte tècnic que en el seu dia va aprovar l'Ajuntament de Cantallops i no estava contemplat per planejament urbanístic), ens porta a l'actual expedient de Modificació puntual número 6 de les NN.SS. de Cantallops i la número 9 de les NN.SS. de Sant Climent

Sescebes (regularització del sistema viari al traçat actual de la “Carretera local de Cantallops a Sant Climent Sescebes”. No és té en compte ni es té coneixement de la xarxa de camins històrics **Document núm. 9.**

## **SEGONA.- IRREGULARITATS I NUL·LITAT DE TOTS ELS PROCEDIMENTS ADMINISTRATIUS ATÈS QUE DERIVA DE L'APROVACIÓ DE L'EXECUCIÓ D'UN PROJECTE DE PAVIMENTACIÓ QUE ÉS NUL DE PLE DRET.**

El 24 de març del 2006, el Ple de l'Ajuntament va acordar la procedència de l'expropiació forçosa dels terrenys afectats pel “*Projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures 3ª fase*”, així com l'aprovació inicial de la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres descrites, així com una relació dels seus propietaris, acord que no va ser complert per part de l'Ajuntament de Cantallops.

El Projecte d'Obres “modificat” aprovat i publicat en el qual es detallaven els propietaris afectats, mai ha estat executat i els propietaris mai han estat indemnitzats.

L'obra finalment executada no va respectar el projecte aprovat, pel que s'ha produït una nul·litat de ple dret prevista en l'article 62.1 a) i e) LRJPAC, respecte tota l'execució del projecte. Els propietaris que apareixien en el projecte aprovat i publicat en el BOP de 4 d'abril del 2006, no varen ésser indemnitzats atès que l'obra es va executar per un nou traçat, el qual al no coincidir amb el que s'havia aprovat no contemplava els nous propietaris afectats. Es va crear d'aquesta manera una situació d'indefensió absoluta per tots els propietaris per on es va executar l'obra, els quals d'un dia per l'altre varen comprovar com s'executava una obra per la seva propietat sense que s'hagués tramitat en cap moment un procés d'expropiació i sense que no s'haguessin rebut cap notificació al respecte.

**Amb la publicació d'un nou expedient d'expropiació, corresponent al segon tram d'obra, anomenat “*Projecte de modificació del camí dels Roures 2ª i 3ª fase*”, l'Ajuntament de Cantallops pretén modificar una situació injusta que prové d'un procediment nul de ple dret. Nul en primer lloc perquè, tal com veurem en els punts següents, malgrat el títol de “*modificació*” es va projectar un nou traçat que ara no passava pel camí públic preexistent sinó que s'ha obert un nou vial i no s'ha seguit el procediment legalment establert, i en segon lloc i derivada de l'anterior, perquè s'ha procedit a l'aprovació d'un nou expedient d'expropiació que vol donar cobertura legal a una situació d'il·legalitat que hauria d'haver estat declarada nul·la atès que al no tenir una base legal, tot el procediment que s'ha seguit està viciat de nul·litat.**

Així mateix es produeix la vulneració de l'article 62.2. LRJPAC:

*“También serán nulas de pleno derecho las disposiciones administrativas que vulneren la Constitución, las leyes u otras disposiciones administrativas de rango superior, las que regulen materias reservadas a la Ley, y las que establezcan la retroactividad de disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales”.*

L'expedient d'expropiació de 2016 derivava de l'execució de l'anomenat “*Projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures 3ª fase*”, el qual en la seva aprovació es va vulnerar les prescripcions del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el Text Refós de la Llei d'Urbanisme (TRLU), vigent en aquell moment, avui derogat pel Decret Legislatiu

1/2010 de 3 d'agost. Per aquest motiu atès que el procés expropiatori deriva d'un procediment nul de ple dret, aquest està viciat de nul·litat.

En aquest sentit s'expressa la Sentència del Tribunal Suprem de 15 de gener de 1986 [1986/3] on es recull que *“los acuerdos ahora impugnados, al resolver reiniciar el expediente y fijar el justiprecio en igual cuantía que lo había hecho el Jurado de Expropiación en su acuerdo, para pagar y ocupar seguidamente la finca afectada, parten de la ase de conceder efectos jurídicos a un acto que había sido declarado inválido por sentencias de esta Jurisdicción. Esto supone dotar de eficacia a un acto que no debe tenerla, con infracción de los artículos 47 y 48 de la Ley de Procedimiento Administrativo. I continua afirmant que: “Ante estas circunstancias, pretender aplicar tal antecedente no puede considerarse como una actuación de trámite según el artículo 37 de la Ley Jurisdiccional, ni por sus efectos ni por su sentido: los actos recurridos no solamente inician nuevamente un expediente expropiatoria, sino que imponen al interesado el desalojo de la finca y la demolición de ésta, con lo cual deciden directamente sobre derechos sustantivos; además por este camino se llega a desnaturalizar el pronunciamiento de la nulidad de un acto que sirve de base para iniciar un nuevo procedimiento, sin motivación de tal forma de proceder. **Resulta contradictorio admitir que se está en presencia de un acto de trámite y a la misma vez que la expropiación combatida es ejecución de un acto, cuya nulidad acarrearía en su caso la del acto de reiniciación del expediente.** La prueba es que la propia Administración en su escrito de alegaciones en esta segunda instancia viene a recoger que el Ayuntamiento en cumplimiento de las sentencias que anularon el justiprecio anterior, ha iniciado un nuevo procedimiento que ha dado lugar al acuerdo del Jurado de Expropiación Forzosa, que se halla impugnado en vía jurídica. No se trata por lo tanto de que de este modo se haya dado o no satisfacción extraprocésal al recurrente y quede el recurso vacío de contenido, son de impedir que puedan operar jurídicamente y tengan efectos materiales actos que previamente han sido específicamente declarados nulos por sentencias de esta Jurisdicción.”*

En el present supòsit, l'Ajuntament de Cantallops va aprovar un projecte d'obra que preveia resseguir un camí públic i al mateix temps va procedir a realitzar el procés d'expropiació. Tal com seguidament desenvolupem, ni la obra, ni l'expropiació mai s'han realitzat atès que l'obra es va modificar radicalment de manera que s'ha executat un nou projecte que ha implicat l'obertura d'una carretera.

Aprovació del projecte original que consistia en la pavimentació del camí públic que uneix Cantallops amb el terme de Sant Climent Sescebes.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió celebrada el 18 de juny de 2004, va aprovar inicialment el Projecte d'obra anomenat *“Pavimentació del Camí dels Roures, 2ª fase”*, redactat per l'Enginyer de Camins, Canals i Ports Sr. Bartomeu Soley i Espuña, projecte que va ser aprovat definitivament pel Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària celebrada el dia 17 de setembre de 2004 i publicat a la pàgina 28 del Butlletí Oficial de la Província (BOP) número 194 de 6 d'octubre de 2004.

L'obra projectada preveia la continuació de la pavimentació a partir d'on s'havia acabat el primer tram executat el 2003 i seguint el camí públic tradicional de tota la vida.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària celebrada el dia 17 de desembre de 2004, va acordar (BOP de Girona núm. 13 de 20 de gener de 2005, p. 46-47):



- a) La procedència de l'expropiació forçosa dels terrenys afectats per les obres de Pavimentació del Camí dels Roures, 2ª i 3ª fase.
- b) Aprovar inicialment la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres descrites, així com la relació dels seus propietaris amb indicació dels seus domicilis.
- c) Procedir a la publicació de l'esmentada relació de béns i drets en el BOP, així com a la seva comunicació individual als propietaris afectats, i la seva exposició pública per termini de vint dies a efectes d'examen i alegacions sobre la procedència de la seva ocupació o la disposició de béns i el seu estat material o legal (...)

Es va aprovar l'expedient d'expropiació de l'itinerari que discorria per la xarxa pública de camins malgrat que la 3ª fase no havia estat aprovada. Entre el llistat de propietats afectades s'hi varen incloure les parcel·les 111 del polígon 3 i la 11 del polígon 4, les quals formen part del primer tram d'obra que ja havia estat executat l'any 2003. Malgrat tot, aquest veïns mai han estat expropiats atès que no s'ha executat aquest projecte d'obra.

La planificació, aprovació i execució d'un nou traçat que no s'ajusta a la legislació vigent per tractar-se de l'obertura d'una nova via, justificat per no perjudicar a un propietari.

Una vegada aprovat el projecte inicial, sense cap tipus de justificació l'Ajuntament de Cantallops inicia l'estudi d'un nou traçat que l'encarrega de nou a l'enginyer, Sr. Bartomeu Soley España. Aquest va redactar un projecte que va titular "*Projecte **modificat** de pavimentació del camí dels roures, 3ª fase*", on en la justificació hi consta que:

*"Ara l'Ajuntament de Cantallops ha sol·licitat una modificació d'aquesta tercera fase, que partint del perfil P-54 de la segona fase, **passi en tota la seva longitud per la vessant esquerra de la riera Torrelles, evitant d'aquesta manera les dues obres de pas sobre aquesta riera i connecti també finalment amb el camí projectat de l'Ajuntament de St. Climent Sescebes.** Això ha comportat també una modificació de la segona fase del projecte".*

S'obviava, com veurem, el veritable motiu del canvi i no explicava i amagava que aquest projecte ja no era de pavimentació, sinó d'obertura d'un nou vial que comportava una nova aprovació i una tramitació totalment diferenciada respecte el projecte anterior que discorria per un antic camí públic.

- a) Aprovació d'un nou traçat anomenat 2ª fase.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops de 23 de setembre de 2005 va aprovar inicialment el "*Projecte modificat de la Pavimentació del Camí dels Roures, 2ª fase (138.148,56 Euros)*", (núm. 10743 - BOP de Girona núm. 193 – 7 d'octubre de 2005, pàg. 73).

En la comunicació al Departament de Governació i Administracions Públiques, la secretària de l'Ajuntament de Cantallops, sense especificar que s'estava aprovant un nou traçat, va certificar que:

*“La redacció d’aquest nou projecte respon a la intenció d’evitar un greu perjudici a les finques afectades. El traçat actual del Camí dels Roures divideix per la meitat la finca majoritàriament afectada, propietat d’un únic titular. En el projecte modificat, el traçat es desvia pels límits de l’esmentada finca, comportant un impacte mínim per a l’explotació agrària i ramadera que s’hi desenvolupa.”*(Registre de sortida, núm. 142 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

I en el certificat que segueix a la comunicació, s’especifica que el propietari a qui s’afectava i per a qui teòricament es va realitzar un nou traçat es tractava del Sr. Victor Sancho.

*“La redacció del projecte modificat, en substitució del projecte inicial, respon a la intenció d’evitar un perjudici important al propietari majoritari de les finques afectades, Sr. Víctor Sancho, desplaçant-se el traçat del camí del mig de la finca al seu límit”.* (Certificat adjunt al Registre de sortida, núm. 142 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

- b) Aprovació d'un nou traçat anomenat 3ª fase.

El Ple de l’Ajuntament de Cantallops de 23 de setembre de 2005 aprova també inicialment el *“Projecte modificat de la Pavimentació del Camí dels Roures, 3ª fase”*. De nou es torna a comunicar al Departament de Governació i Administracions Públiques sense fer esment que es tractava d’un nou projecte que comportava l’obertura d’un nou vial, sinó que es justifica com si es tractés d’una petita modificació. Així en la comunicació de 7 de setembre de 2005, es fa constar que:

*“La redacció d’aquest nou projecte respon, a l’igual que la segona fase, a la intenció d’evitar un greu perjudici a les finques afectades. El traçat actual del Camí dels Roures divideix per la meitat la finca majoritàriament afectada, propietat d’un únic titular. En el projecte modificat, el traçat es desvia pels límits de l’esmentada finca, comportant un impacte mínim per a l’explotació agrària i ramadera que s’hi desenvolupa”.* (Registre de sortida, núm. 143 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

En el certificat de l’acord de ple del mateix dia respecte a la 3ª fase es reconeix *“que la justificació de la redacció d’aquest nou projecte és la mateixa que en la segona fase”* (Certificat adjunt al Registre de sortida, núm. 143 de 27 de setembre 2005 de Cantallops, Comunicació a Governació).

- c) Aprovació del nou projecte modificat anomenat 3ª fase que inclou la 2ª i 3ª fases, i d’un nou expedient d’expropiació associat.

Finalment el Ple de l’Ajuntament de Cantallops, en sessió de 18 de novembre de 2005, va aprovar definitivament el *“Projecte modificat de Pavimentació del Camí dels Roures, 3ª fase”*, redactat per l’Enginyer de Camins, Canals i Ports Sr. Bartomeu Soley i Espuña. (BOP de Girona núm. 230 – 1 de desembre de 2005, p. 26).

El Ple de l’Ajuntament de Cantallops, en sessió de 24 de març de 2006, va adoptar els següents acords (BOP de Girona núm. 66 – 4 d’abril de 2006, pàg. 23):

*“Primer.- acordar la procedència de l’expropiació forçosa dels terrenys afectats pel projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures, 2ª i 3ª fase.*

*Segon.- aprovar inicialment la relació concreta i individualitzada dels béns i drets afectats per les obres descrites, així com la relació dels seus propietaris amb indicació dels seus domicilis.*

*Tercer.- procedir a la publicació de l'esmentada relació de béns i drets en el BOP, així com a la seva comunicació individual als propietaris afectats, i la seva exposició pública per termini de vint dies a efectes d'examen i al·legacions sobre la procedència de la seva ocupació o la disposició de béns i el seu estat material o legal.*

*Quart.- si no es presenten reclamacions, es considerarà aprovada definitivament la relació i s'iniciarà l'expedient oportú d'expropiació forçosa de les finques que figuren a la citada relació."*

La llista individualitzada no es va executar mai, com tampoc es va executar l'obra per on es va publicar.

- d) La redacció de nous projectes sense aprovar i que modificaven el projecte ja modificat, especialment degut a l'afectació de terrenys militars. La resposta dels militars advertien de la necessitat de tornar al projecte original (2004) de l'antic traçat que discorria per la via pública.

Malgrat la publicació de les valoracions i el nou traçat, l'Ajuntament de Cantallops va ordenar la redacció de nous projectes sense el preceptiu acord de Ple. L'enginyer Sr. Soley, va presentar diversos projectes com el "*Projecte modificat de pavimentació del camí de Roures 3ª Fase (Variant per T.M. de Sant Climent Sescebes)*", del març de 2006 que fou tramès per l'Ajuntament a la Base Militar de Sant Climent el 24 de març de 2006, registre de sortida núm. 70.

Les diferents propostes plantejades per l'Ajuntament de Cantallops al Ministeri de defensa van ser descartades fins a tres vegades (12 juny 2006, núm. DS-4K1710-S-06-2193; 17 juliol 2006, núm. DS-4K1710-S-06-2659; i 19 setembre 2006, núm. DS-4K1710-S-06-3326), al·legant bàsicament que els terrenys militars no podien quedar subjectes a l'ús públic. L'enginyer Sr. Soley va presentar diversos projectes com el "*Projecte modificat de pavimentació del camí de Roures 3ª Fase (Variant per T.M. de Sant Climent Sescebes)*", del març de 2006, que fou enviat per l'Ajuntament a la Base Militar de Sant Climent el 24 de març de 2006, registre de sortida núm. 70, o també una altra tramesa que se'n desconeix el plànol de 19 de maig de 2006, núm. 125.

El Ministeri de Defensa, en la comunicació de 12 juny 2006 (núm. DS-4K1710-S-06-2193), va ser contundent en referència a la sol·licitud de l'Ajuntament d'una autorització per modificar el traçat del vial i entrar en terrenys militars (Registre entrada núm. 455, de 20 de juny 2006).

*SEGUNDO: Los terrenos e instalaciones de la Base Militar "General Álvarez de Castro" es propiedad del Estado y afectada al Ministerio de Defensa, por lo que configura dentro del dominio público de la Administración General del Estado.*

*Así el dominio público se encuentra protegido por los principios de inalienabilidad, imprescriptibilidad e inembargabilidad que propugna el artículo 132 de la Constitución*

Española, además del artículo 6 de la Ley 33/2003 de 3 de noviembre del Patrimonio de las Administraciones Públicas.

En consecuencia, cualquier solicitud sobre dichos inmuebles de dominio público se localiza en el ámbito de excepción contenido en el artículo 43.2 de la ley 30/1992, de 26 de noviembre, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común, modificada por Ley 4/1999, de 13 de enero.

**TERCERO:** El Proyecto modificado del Camí dels Roures, 2ª y 3ª fase no difiere prácticamente del, y propone nuevamente el trazado de la carretera por el interior del Campo de Tiro y Maniobras de la Base, discurrendo su trazado muy próximo a la zona de prácticas de explosivos.

El proyecto se encuentra enmarcado dentro de otra más amplio, formulado por el Ayuntamiento de Sant Climent Sescebes, de construcción de una carretera de acceso al término municipal de Cantallops a través de la carretera GI-602. La primera fase de este proyecto se ha ejecutado (...)

**CUARTO:** La Corporación Local de Cantallops ha argumentado para reformar el proyecto el grave perjuicio económico que probablemente causaría a la propiedad conocida como "Mas Bell-Lloch", al resultar atravesada por la carretera. Por su parte, las autoridades militares regionales han considerado que la carretera deberá discurrir por donde discurre el actual camino "Camí dels Roures"

Evidentment fan referència al camí original publicat al BOP de Girona núm. 13 de 20 de gener de 2005. I continuen afirmant que:

**QUINTO:** El nuevo Proyecto viene denominado como "pavimentación de camino" cuando en realidad se trata de un nuevo trazado más largo, en una nueva zona de difícil drenaje y por tanto fácilmente inundable.

Este nuevo trazado ocasionaría grandes perjuicios a la Base "General Álvarez de Castro" al resultar la propiedad atravesada por la nueva carretera, con el consiguiente problema de seguridad y merma de operatividad de la Unidades, en zonas de ejercicio de tiro y caída de proyectiles, e incluso riesgo de incendios ante el paso de personal ajeno a la propiedad (...).

El Ministeri de Defensa va advertir a l'Ajuntament que s'havia de tornar al projecte original i que l'anomenada modificació en realitat es tractava d'un nou traçat més llarg de difícil execució. Malgrat això, les obres es varen realitzar de manera diferent a la modificació planificada però de forma que no es perjudiqués a un propietari, Sr. Víctor Sancho.

- e) e) Execució d'un traçat diferent del "Projecte modificat del camí dels Roures 2ª i 3ª fase". Manca de comunicació als afectats, inexistència de procediment expropiatori.

Els mesos de març, abril i maig de l'any 2007, es va iniciar l'execució d'un traçat que no s'ajustava al "Projecte modificat del camí dels Roures 2ª i 3ª fase", sense haver-ho comunicat individualment als propietaris afectats, sense que es poguessin presentar al·legacions per manca

de comunicació i sense portar a terme el procés d'expropiació forçosa pagant les indemnitzacions procedents.

En l'execució de l'obra es va obrir un vial nou i el projecte de 2005 no es va tenir en compte i a mesura que s'executava alguns dels propietaris afectats van deixar de ser-ho, alguns que no ho eren van passar a ser-ho i alguns dels que eren afectats van passar a ser-ho amb major o menor mesura, pel que cap de les fases del procés s'ajusta a dret, essent l'execució de l'obra i el procés d'expropiació nul de ple dret.

En la construcció d'aquest nou vial es varen arrancar del lloc original algunes fites del perímetre militar del camp de tir de la base militar de Sant Climent Sescebes i una fita municipal, de manera que es varen afectar terrenys del Ministeri de Defensa i, lògicament, d'un altre terme municipal. A aquests fets cal sumar-hi, apropiacions de sòl públic, la tala d'arbres, el moviment de terres i la destrucció de vegetació autòctona, el medi natural i l'hàbitat d'espècies protegides.

La nul·litat del projecte aprovat i del procés d'expropiació que en deriva. Incompliment dels articles 179 i 48 Decret Legislatiu 1/2005 TRLU, vigent en el moment d'execució de l'obra.

El nou traçat aprovat va representar l'obertura d'un nou vial pel que s'havia d'ajustar a les previsions dels articles 179 en relació al 48 del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme (TRLU) pel que calia, una justificació del mateix, un estudi d'impacte paisatgístic, un estudi arqueològic i informes del Departament de Cultura i d'Agricultura, Ramaderia i Pesca entre d'altres. L'article 48 TRLU, textualment preveia:

*“Artículo 48. Procedimiento para la aprobación de proyectos de actuaciones específicas de interés público en suelo no urbanizable.*

*1. Los proyectos de las actuaciones específicas de interés público a que se refiere el artículo 47.4, si no están incluidas en un plan especial urbanístico, deben ser sometidos a información pública por el ayuntamiento, por un plazo de un mes. Tanto el proyecto de estas actuaciones como, si procede, el plan especial urbanístico formulado para cumplirlas deben incluir la documentación siguiente:*

- a. Una justificación específica de la finalidad del proyecto y de la compatibilidad de la actuación con el planeamiento urbanístico y sectorial.*
- b. Un estudio de impacto paisajístico.*
- c. Un estudio arqueológico y un informe del Departamento de Cultura, si la actuación afecta restos arqueológicos de interés declarado.*
- d. Un informe del Departamento de Agricultura, Ganadería y Pesca, si no es comprendido en un plan sectorial agrario.*
- e. Un informe de la administración hidráulica, si la actuación afecta acuíferos clasificados, zonas vulnerables o zonas sensibles declaradas de conformidad con la legislación vigente.*
- f. Un informe del Servicio Geológico de Cataluña, si la actuación afecta yacimientos paleontológicos o puntos geológicos de interés.*
- g. Los otros informes que exija la legislación sectorial.*

**2. La aprobación previa de los proyectos a que se refiere el apartado 1 corresponde al ayuntamiento y la aprobación definitiva corresponde a la comisión territorial de urbanismo** que corresponda, que la tiene que adoptar en el plazo de tres meses desde que se le presenta el expediente completo. En todos los casos, la resolución debe fijar las medidas correctoras aplicables a fin de evitar la degradación y la fragmentación de espacios agrarios y de minorar los efectos de las edificaciones, de sus usos y accesos y de los servicios y las infraestructuras asociados sobre la calidad del paisaje, y también las condiciones de carácter urbanístico que sean necesarias, el cumplimiento de las cuales se debe garantizar adecuadamente. El proyecto se puede denegar, si procede, por los motivos que establecen los apartados 3 y 4 del artículo 85. La evaluación de impacto ambiental se tramita de acuerdo con la legislación sectorial específica, cuando es preceptiva.

*3. La aprobación definitiva de los proyectos de actuaciones específicas de interés público no incluidas en un plan especial urbanístico es requisito para poder tramitar las licencias o autorizaciones municipales relativas a la actuación que, sin embargo, pueden ser tramitadas simultáneamente, condicionadas siempre a la aprobación del proyecto.”*

Per tant en el present supòsit per l'aprovació de l'obertura de la nova via d'accés o camí, s'havia d'haver tramitat segons les previsions de la Llei d'Urbanisme i haver presentat

- 1.- Una justificació específica de la finalitat del projecte i de la compatibilitat de l'actuació amb el planejament urbanístic i sectorial.
- 2.-Un estudi d'impacte paisatgístic i ambiental.
- 3.-Un estudi arqueològic i un informe del Departament de Cultura, si l'actuació afecta restes arqueològiques d'interès declarat.
- 4.- Un informe del Departament d'Agricultura, Ramaderia o Pesca, si no és comprès en un pla sectorial agrari.
- 5.- Un informe de l'administració hidràulica, si l'actuació afecta aqüífers classificats, zones vulnerables o zones sensibles declarades de conformitat amb la legislació vigent.
- 6.- Un informe del Servei Geològic de Catalunya, si l'actuació afecta jaciments paleontològics o punts geològics d'interès.
- 7.- Els altres informes que exigeixi la legislació sectorial.

Els projectes presentats per l'Ajuntament de Cantallops no varen complir cap d'aquests requisits pel que l'aprovació del mateix és nul·la de ple dret. La llei d'Urbanisme l'hem de posar en relació a les normes subsidiàries de Cantallops, on en l'article 129 es defineix el que s'entén per sòl no urbanitzable:

*Les Normes Subsidiàries qualifiquen com a sòl no urbanitzable, aquells terrenys que pel seu valor agrícola, forestal, paisatgístic o perquè el terme municipal no precisa de més sòl apte per urbanitzar, són objecte de protecció per tal de mantenir els seus valors actuals”. Les normes, en referència al sistema viari, l'article 13.a) ens diu que inclou: “Les carreteres i camins*

*cadastrals en tot el terme municipal existents en l'actualitat, indicats en els plànols generals a escala 1/5000". I en l'article 130 disposa que: "Es conservaran els camins rurals, prohibint-se expressament als particulars l'obertura de nous camins, excepte els relacionats amb l'activitat agrícola i forestal" (DOGC núm. 4619 - 24/04/2006).*

D'altra banda, mentre que l'aprovació prèvia correspon a l'Ajuntament, l'aprovació definitiva corresponia a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Girona, Comissió que mai ha tingut coneixement de l'existència de l'obertura d'aquest nou vial.

Existència d'un informe emès pel Sr. Marcel Pujulà Custojà que adverteix de la il·legalitat de l'obra del projecte de modificació i informe negatiu de la Secretària de l'Ajuntament que no consta en l'expedient administratiu.

La necessitat d'aprovar el nou traçat segons les previsions de la Llei d'Urbanisme consten advertides pel Sr. Marcel Pujulà i Custoja, el qual va emetre un informe el 16 de maig de 2008, una vegada executada l'obra. L'informe es va redactar per a la consulta sobre la tramitació d'un expedient d'obertura d'un camí rural, al terme municipal de Cantallops, a instàncies de l'Alcaldia.

Tot i aquest informe com del coneixement de l'existència d'un informe negatiu que va redactar la Secretaria de l'Ajuntament i que no consten en l'Expedient Administratiu. Així ho reconeixia l'escrit de comunicació de l'Ajuntament de Cantallops a la Fiscalia Provincial de Girona i al Departament de Governació, de 8 d'abril de 2011, on consta que *"En el mes d'abril es va realitzar una reestructuració administrativa en les oficines municipals, canviant la secretària existent Sr. Marta Claret Ramírez i incorporant una nova secretària- interventora. Arrel d'aquesta reestructuració, es van detectar, entre d'altre les següents irregularitats:*

***...Bé, existeixen moltes altres qüestions, però en aquests moments, n'hi ha una que ens és més urgent. Consta en el registre d'entrades, registrat amb el número 894 de 21 de desembre de 2007, un informe emès per la secretària Marta Claret, amb el següent extracte "Informe negatiu actuacions Camí dels Roures" però aquest document no s'ha trobat ni en el registre ni en l'expedient."***

Aquest és un aspecte que coneix l'actual consistori, un aspecte greu i que hauria d'haver provocat l'interès i la diligència per buscar-lo i localitzar-lo. Per tot el que s'ha exposat, l'aprovació del *"Projecte modificat de pavimentació del Camí dels Roures 3ª fase"*, és nul de ple dret, segons l'article 62.1 e) LRJPAC, per no haver seguit el procediment legalment establert. D'aquí que aquesta nul·litat original afecti al procés d'expropiació forçosa que tramita amb posterioritat l'Ajuntament de Cantallops. Procés d'expropiació que a més no es correspon amb el projecte aprovat atès que aquest es va modificar a mesura que s'executava l'obra, de manera que propietaris que eren afectats van deixar de ser-ho, d'altres van passar a ser-ho més i d'altres que no ho eren d'un dia per l'altre varen veure com per les seves finques s'hi executava una obra, pel que existiria de ser possible una doble nul·litat en el procés d'expropiació iniciat per l'Ajuntament de Cantallops.

**TERCERA.- LES OBRES ES VAN PRODUIR EN DOS MOMENTS DIFERENTS, DOS MOMENTS QUE, EN L'EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ FORÇOSA DE 2016 COM EN LA MEMÒRIA D'AQUESTA MODIFICACIÓ DE LES NN.SS., NO S'ESPECIFIQUEN. AQUESTES**

## DUES INTERVENCIONS D'OBRES SÓN: LA PRIMERA, L'ANY 2003; I LA SEGONA, L'ANY 2007.

Perquè això quedi clarificat i reflectit relatem i reiterem per ordre cronològic els diferents projectes que van intentar sostenir una obra final, la de 2007, que no s'ajustava a cap dels projectes redactats pel senyor Bartomeu Soley i Espuña, enginyer de Camins, Canals i Ports.

1. Execució d'un primer tram de carretera a Cantallops en direcció al terme de Sant Climent Sescebes. Any 2003. En base al projecte redactat el setembre de 2002, l'Ajuntament de Cantallops va executar la primera fase de l'anomenat "Camí dels Roures de Cantallops" amb una longitud de 933,44 ml, partint del nucli de Cantallops.

El tram fou aprovat per l'Ajuntament de Cantallops en sessió ordinària celebrada el dia 16 de maig de 2003, i publicat en el BOP de Girona núm. 131 de 10 de juliol de 2003, p. 25. Aquest primer tram es va executar el maig de 2003, sense que es publicués una relació de les propietats afectades i sense que es procedís a realitzar el procediment d'expropiació corresponents a l'eixamplament del camí.

2. Aprovació d'un segon tram, dividit en dues fases anomenades 2<sup>a</sup> i 3<sup>a</sup> fase. **projecte de pavimentació. Any 2004.**

L'abril de l'any 2003 es va redactar la segona fase de referit projecte, partint d'on acabava la primera fase, amb una longitud de 1.156,40 ml.

El juliol de 2003 es va redactar la tercera i última fase de l'anomenat "projecte de pavimentació del camí de Roures a Cantallops" que, partint del perfil on s'acabava la segona fase i adequant els camins existents en els plànols cadastrals, arribava fins el límit del seu terme municipal, connectant-lo amb el camí projectat per l'Ajuntament de Sant Climent Sescebes.

Ambdues actuacions eren diferents etapes de l'adequació del camí intermunicipal existent entre Cantallops a Sant Climent Sescebes, i que havien d'engaltar amb el tram promogut per l'Ajuntament de Sant Climent en direcció a la GI-602, que fou executat l'any 2005 (aquest tram promogut per l'Ajuntament de Sant Climent fou anomenat "Pavimentació de la carretera de Cantallops a Els Estanys", entenquis el traçat publicat al BOP de Girona núm. 177 – 15 de setembre de 2005, p. 28 i referent a la continuïtat del camí públic i veïnal de sempre).

En sintonia amb aquesta realitat, el Ple de l'Ajuntament de Cantallops, va aprovar inicialment en sessió celebrada el 18 de juny de 2004, el Projecte d'obra anomenat "*Pavimentació del Camí dels Roures, 2<sup>a</sup> fase*", BOP de Girona núm. 135 – 14 de juliol de 2004, p. 16), projecte que va ser aprovat definitivament pel Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària celebrada el dia 17 de setembre de 2004 (BOP de Girona núm. 194 – 6 d'octubre de 2004, p. 28). L'obra projectada preveia la continuació de la pavimentació a partir d'on s'havia acabat el primer tram executat el 2003 i seguint els camins públics de tota la vida.

3. Aprovació de l'expedient d'expropiació del segon tram d'obra, 2<sup>a</sup> i 3<sup>a</sup> fase, expropiació que mai es va portar a terme perquè l'obra s'ha acabat executant per un traçat totalment allunyat. Es va aprovar l'expedient d'expropiació per l'eixamplament de l'itinerari que



discorre per la xarxa pública de camins Es contemplava l'eixamplament del camí preexistent.

Entre el llistat de propietats afectades s'hi varen incloure les parcel·les 111 del polígon 3 i la 11 del polígon 4, les quals formen part del primer tram d'obra que ja havia estat executat l'any 2003 (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47).

4. Redacció d'un nou projecte anomenat “**projecte modificat de pavimentació del camí dels roures 3ª fase**” que va representava un traçat que res tenia a veure amb l'anterior i que preveia l'obertura d'un nou vial inexistent abans. Any 2005.

El maig de l'any 2005 l'Ajuntament de Cantallops va operar una modificació en el tercer tram del projecte, variant el seu traçat en atenció al perfil P-54 de la segona fase i fent-lo passar en tota la seva longitud per la vessant esquerra de la riera Torrelles.

El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 23 de setembre de 2005, va aprovar inicialment el “Projecte modificat de Pavimentació del Camí dels Roures, 3ª fase” (BOP de Girona núm. 193 – 7 d'octubre de 2005, p. 73). En un certificat de 27 de setembre de 2005 d'aquest acord de Ple la secretària especificava els veritables motius del canvi de traçat: La redacció del projecte modificat, en substitució del projecte inicial, responia “*a la intenció d'evitar un perjudici important al propietari majoritari de les finques afectades, Sr. Víctor Sancho, desplaçant-se el traçat del camí del mig de la finca al seu límit*”.

El referit projecte fou aprovat en sessió de data 18 de novembre de 2005 pel consistori de Cantallops i publicat en el Butlletí Oficial de la Província de Girona, núm. 230, en data 1 de desembre de 2005 (p. 26). Aquest nou projecte, enllaçava amb el primer tram ja executat l'any 2003 però malgrat el títol de “modificat” i de “pavimentació” preveia l'execució d'un nou vial, inexistent fins aleshores, per un terreny “accidentat”.

Aquest projecte fou aprovat sense ajustar-se a les previsions de l'article 179 del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de juliol pel qual s'aprova el text refós de la Llei d'urbanisme (TRLU) i a l'Article 48 del mateix text pel que calia, una justificació del mateix, un estudi d'impacte paisatgístic, un estudi arqueològic i informes del Departament de Cultura i d'Agricultura, Ramaderia i Pesca, entre d'altres. Avui correspon a l'Article 48 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, pel qual s'aprova el Text refós de la Llei d'Urbanisme de Catalunya, relatiu al “*procediment per a l'aprovació de projectes d'actuacions específiques d'interès públic en sòl no urbanitzable*”.

5. Aprovació d'un nou expedient d'expropiació del segon tram d'obra, ara anomenat “**projecte de modificació del camí dels roures 2ª i 3ª fase**”. Any 2006. El Ple de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió de 24 de març de 2006, va acordar la procedència de l'expropiació i la relació concreta i individualitzada de béns i drets afectats (BOP de Girona núm. 66 – 4 d'abril de 2006, p. 23).

En la modificació del projecte aprovat, com es pot comprovar, s'afectava un total de 44 finques, totes pertanyents al terme municipal de Cantallops, amb una superfície total de **21.750,79 m<sup>2</sup>** i amb un valor d'expropiació de **38.614,65** euros. Així és pot comprovar en el traçat elaborat en la modificació de la tercera fase del projecte finalment aprovat i publicat, on la pròpia documentació cadastral aportada i el recorregut de tram corresponent. Aquest

*projecte modificat* de 2005, suposava 14.082,65 euros més de valor d'expropiació que el *projecte* de 2004 (publicat l'expedient d'expropiació el gener de 2005 i corresponent a l'itinerari complet de la xarxa de camins públics).

6. Redacció de projectes en un altre terme municipal. Any 2006. Malgrat la publicació al BOP de Girona de les valoracions del nou traçat el 4 d'abril de 2006, l'Ajuntament de Cantallops, sense cap competència per fer-ho, va ordenar la redacció de nous projectes sense el preceptiu acord de Ple. L'enginyer va presentar diversos projectes com el "*Projecte modificat de pavimentació del camí de Roures 3ª Fase (Variant per T.M. de Sant Climent Sescebes)*". Tots aquests projectes, com hem vist anteriorment, van tenir la negativa de la Subdelegació de Defensa de Girona.
7. Execució del "projecte modificat del camí dels roures 2ª i 3ª fase" sense portar a terme l'expropiació i modificant el projecte a mesura que avançava l'obra. Durant els mesos de març, abril i maig de l'any 2007, l'execució va fer-se sense haver-se practicat les expropiacions i destruint parcialment els límits entre els dos municipis i amb el resultat d'invasió, construcció i pavimentació en diferents finques de la parcel·la 1 del polígon 7 (Referència cadastral núm. 17167A007000010000ZX) del terme municipal de Sant Climent Sescebes, fent passar diversos trams de la carretera per aquest terme municipal.

A partir de les parcel·les amb referència cadastral 17045A005000990000FP, 17045A005000980000FQ i 17045A005000950000FB, en el que equival a 1,8 quilòmetres, es va construir un vial inexistent abans on no existia cap camí previ.

El propi Ajuntament de Cantallops, era coneixedor d'aquestes circumstàncies, tal com va reconèixer en la resolució de les al·legacions i aprovació definitiva del pressupost general de l'Ajuntament de Cantallops, en sessió ordinària de data 3 de març de 2015, on es s'hi deia que "*Urbanísticament, tenint en compte que es tracta d'un sistema viari que una part del traçat ja executat no s'ajusta al projecte tècnic que en el seu dia es va aprovar per l'anterior Consistori i que a més s'afecta a un petit tram d'un altre terme municipal.*

8. Redacció d'unes valoracions el 2010. L'Ajuntament de Cantallops va encarregar la confecció d'un nou topogràfic, de l'estat actual, de la carretera de Cantallops a St. Climent "Camí dels Roures", confeccionat pel topògraf Jordi Fèlix Franquesa, així com l'estudi de valoració de les finques afectades per l'execució d'aquesta obra, realitzat per l'empresa Maima Enginyers SL.

Aquestes valoracions foren aprovades en sessió extraordinària celebrada el passat dia 15 de març de 2010 i publicades al BOP de Girona núm. 150 de 6 d'agost de 2010, p. 87-90. No es varen executar. Aquestes valoracions de 2010, segons informe del tècnic municipal de data 24 de maig de 2016, no s'ajusten al traçat realment executat.

9. Redacció de les valoracions el 2016. L'Ajuntament de Cantallops va aprovar en sessió ordinària de data 24 de maig de 2016 el projecte tècnic, topogràfic i estudi de valoració de les finques afectades per l'execució de la Carretera "Camí dels Roures" que uneix els termes municipals de Cantallops a Sant Climent Sescebes executada durant els anys 2007 i anteriors". El "projecte tècnic de pavimentació de la Carretera Camí dels Roures", l'ha redactat el senyor Bartomeu Soley i Espuña, enginyer de camins, canals i ports,

redactor dels projectes aprovats de 2004, 2005 i responsable de l'execució de 2007 diferent al projecte; l'estudi topogràfic d'avaluació de l'àrea afectada de les finques del terme municipal de Cantallops per la Carretera "Camí dels roures", aquí es reconeix implícitament que l'execució va ocupar el terme municipal de Sant Climent Sescebes, i les valoracions ha estat redactades per l'empresa Maima Enginyers SL., la mateixa empresa que va redactar els valoracions fallides de 2010 i que, segons informe del tècnic municipal de data 24 de maig de 2016, no s'ajusten al traçat de la carretera.

#### **QUARTA.- QUALIFICACIÓ DE SÒL NO URBANITZABLE I DE PROTECCIÓ ESPECIAL. NO CONSTÀNCIA DE LA CARRETERA EN EL PLA TERRITORIAL PARCIAL DE LES COMARQUES GIRONES**

**La carretera, el vial inexistent abans, no consta en el Pla Territorial Parcial de les comarques gironines** (Pla aprovat per acord de Govern adoptat en data 14 de Setembre de 2010 i publicat al DOGC número 5735 de data 15 d'octubre de 2010). Només hi consten la xarxa de camins preexistents, alguns d'ells objecte del primer projecte de pavimentació i reivindicat com l'únic útil i vàlid (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47).

Tampoc és coherent amb el model d'ordenació establert pel planejament territorial vigent. En relació a les vies locals, el PTPCG les defineix com aquelles més específicament pròpies del medi rural, com els camins agrícoles, pistes forestals i vies pecuàries. El Pla proposa la conversió d'alguna d'aquestes vies integrades per a augmentar el seu abast funcional, i preveu el manteniment de totes les altres vies rurals.

No és el cas del **tram obert inexistent abans d'uns 1,8 quilòmetres ja que no es cap camí ancestral -ni un camí agrícola preexistent- i el seu procés de construcció, com queda dit i es sabut, està plagat d'irregularitats**. A més, actualment el sòl es troba qualificat com a **Sòl de protecció especial**. Segons el PTPCG, **el Sòl de protecció especial ha de mantenir majoritàriament la condició d'espai no urbanitzat i amb aquesta finalitat ha de ser classificat com a no urbanitzable pels plans d'ordenació urbanística municipal**. La Memòria d'aquesta proposta de modificació, en un intent de capgirar l'argument, apel·la el citat Pla remarcant que en l'article 2.7.6 de la Normativa s'estableix que:

*6. Els nous elements d'infraestructures que s'hagin d'ubicar necessàriament en sòl de protecció especial, com també la millora dels que hi ha en aquesta classe de sòl, han d'adoptar solucions que minimitzin els desmunts i terraplens, i han d'evitar interferir els connectors ecològics, corredors hidrogràfics, i els elements singulars del patrimoni natural (hàbitats d'interès, zones humides i espais d'interès geològic) i cultural.*

Ara bé, **cal remarcar que el citat Pla diu els que "s'hagin d'ubicar necessàriament", no els que "s'hagin ubicat d'una forma contrària a la Llei"**. A més, aquesta via inexistent abans ho és tot menys "necessàriament". **No està adequada als interessos públics, al bé comú ni als interessos generals (i, més, quan s'han privatitzat –de facto– tota una sèrie camins públics ancestrals). No era necessari** –més enllà dels interessos polítics i els pactes verbals entre l'alcalde i el propietari del mas de Bell-lloc, responsables directes d'aquesta obra– **quan existeix una alternativa més curta (pels camins ancestrals) que té un impacte menor pel que fa les emissions de CO2**.

**Un impacte menor per les emissions de CO2 i un impacte menor que la via perpetrada inexistent abans que va afectar a l'Estepar de la Corpella i el Sopluiq, foradant i creant grans rases i parets que són trampa mortal per moltes espècies animals, i algunes amenaçades com la Tortuga Mediterrània.** Aquesta zona forestal de suredes i estepars és ideal per la Tortuga Mediterrània així com reserva de diverses espècies animals. No es pot menysvalorar aquest hàbitat natural de sureda, brolla i matoll tan ric i significatiu del bosc mediterrani.

**CINQUENA.- NO ES TÉ EN COMPTE LA CONSERVACIÓ I MILLORA DELS CAMINS PÚBLICS PREEXISTENTS (EL SISTEMA VIARI RECONEGUT). TOT I LA JUSTIFICACIÓ DE LA SENTÈNCIA, NO ÉS FINS DESPRÉS DE LA DENÚNCIA URBANÍSTICA FORMULADA PER VEÏNS DE CANTALLOPS I LA IAEDEN QUE, ES PRETÉN, PER LA PORTA DEL DARRERA I A DESTEMPS, PORTAR A CAP L'EXPROPIACIÓ, QUAN PER ALTRA BANDA ELS CAMINS PÚBLICS PREVIS, RECTES I DIRECTES, QUEDEN PRIVATITZATS DE FACTO. (Document núm. 9)**

Per altra banda, si tenim en compte l'existència de camins públics rectes i directes que eren objecte de pavimentació del projecte de 2004 (BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47), podem entendre que per part d'aquest ajuntament no es van defensar correctament els interessos generals.

No s'entén com el nou govern municipal de Cantallops que va entrar el 2011, independentment de la sentència a la qual apel·len, no hagin corregit aquesta gran anomalia sinó que **amb la no conservació ni millora dels camins públics preexistents**, una obligació legal dels ajuntaments, beneficien l'interès privat i trepitgen l'interès general. **Els camins públics gaudeixen de la protecció jurídica que tenen els béns de domini públic. Per tant són: inalienables, inembargables i imprescriptibles.**

**En aquest sentit, el projecte 2004 contemplava la pavimentació d'un itinerari dels camins públics i veïnals històrics i seculars, com el de Cantallops a Peralada que, documentat en el segle XIV.** Afirmen Rafael López-Monné i Xavier Campillo en *El llibre dels camins*, publicat el 2010, "*els camins públics són una garantia de llibertat per al conjunt de la ciutadania; són una garantia de qualitat de vida per als habitants del medi rural (...) un instrument bàsic de cohesió social indispensable per fixar la població rural al territori, a més d'un patrimoni cultural i un recurs econòmic i un signe d'identitat de la col·lectivitat*". La llibertat de circular pels camins públics del territori és un dret fonamental emparat per les lleis.

En el règim municipal, la titularitat dels béns públics comporta l'obligació dels ajuntaments de conservar i millorar els camins públics (article 225.1 del Decret Legislatiu 2/2003 que aprova el text refós de la Llei municipal i de règim local de Catalunya i article 74.1 del Reial Decret Legislatiu 781/1986 de text refós del règim local).

Es vol expropiar un traçat que, a la part final, amb l'obertura d'un vial que no existia, vulnera completament la legalitat urbanística i no es conserven ni milloren els camins públics preexistents, una obligació legal dels ajuntaments.

**CINQUENA.- DESCONEIXEMENT TOTAL DE LA XARXA DE CAMINS PÚBLICS I VEÏNALS QUE DISCORREN PER CANTALLOPS I SANT CLIMENT SESCEBES.**

**A la memòria d'aquesta proposta de modificació de les NN.SS. es mostra un desconeixement total de la xarxa de camins públics i veïnals que discorren per Cantallops i Sant Climent Sescebes. I no només de les lògiques i direccions sinó també de les nomenclatures.** (vegeu especialment el peus de foto de la Memòria on la descripció no s'ajusta a la realitat dels noms d'aquests camins). Aquesta manca fa que la memòria sigui poc seriosa perquè, d'aquesta forma, és difícil entendre i veure la importància d'uns **camins seculars com el de Cantallops a Peralada, un tram que va ser asfaltat per l'Ajuntament de Sant Climent Sescebes l'any 2005 (de la GI-602 fins al terme de Cantallops).** Com és lògic i sabut, tal i com hem repetit en diverses ocasions, era la continuïtat d'aquesta via històrica, documentada en els segles XIII i XIV, la que, inicialment, l'Ajuntament havia previst seguir en el primer projecte.

**Es sabut que els principals problemes de lliure pas i trànsit pels camins públics de Cantallops es troben a Bell-lloc. Diversos testimonis expliquen que gran part d'aquests camins o bé estan tallats deliberadament, o bé estan llaurats o bé són objecte de pràctiques de tot tipus per expulsar-ne els usuaris.** A la dècada, en els límits dels paratges de les Llines i Bell-lloc, es va tallar, amb tanques de castanyer i filferro espinós, el camí veïnal de la Jonquera a Espolla. Per aquest indret hi passen: el camí públic i veïnal de Cantallops a Peralada (i Masarac), documentat, com hem dit, en època medieval; el camí públic i veïnal de la Jonquera a Espolla; el camí públic i veïnal de Sant Climent a la Jonquera; i el camí ramader, amb ramal cap al terme de Sant Climent i la resta de l'Empordà (camí de la transhumància des del Ripollès).

A banda, trobem els enllaços i ramals entre els uns i els altres, i entre aquests i el camí públic i veïnal de Cantallops a Capmany (o camí públic de Cantallops a Figueres); i connexions amb el camí veïnal de Cantallops a Sant Climent (que dins el terme veí passa per la Pedra Dreta de Vilartolí i per la base militar). **Veure Document núm. 9.** La micro-toponímia, a més, és delatora d'indrets amb noms tan suggeridors com el "Prat de l'Estrada", a tocar el camí de Cantallops a Peralada, camí antic d'època romana o medieval; o la "Parada", un indret on els ramats transhumants s'hi aturaven i on s'hi feien les tries del vacum de Requesens per després portar-lo cap Figueres al sacrifici.

Dit això, insistir altra vegada que els camins públics gaudeixen de la protecció jurídica que tenen els béns de domini públic. I, per tant, **són inalienables, inembargables i imprescriptibles.** L'obertura del vial inexistent abans que va suposar obrir una carretera enmig de terreny forestal, afectar l'habitat de la tortuga mediterrània i el patrimoni cultural dels límits municipals i límits històrics del comtat d'Empúries i vescomtat de Rocabertí, suposa una enorme alteració no només natural i cultural sinó que suposa la privatització de facto de la xarxa de camins públics que passa per Bell-lloc, un patrimoni públic que no pot deixar descuidar-se. Al contrari, **suposaria una greu i alarmant falta per l'administració pública.**

El projecte de pavimentació aprovat el 2004 per l'Ajuntament de Cantallops i que contemplava asfaltar un itinerari d'aquests camins públics, contra tota lògica, no es va portar a terme. Tanmateix, el mateix Ajuntament, el 2007 va executar il·legalment un vial nou, inexistent abans, per terreny muntanyós (que fa fer volta i perdre el temps als usuaris), no tan sols sense els protocols de l'article 48 de la Llei d'Urbanisme, sinó que, a més a més, va ocupar almenys 6.606,96 m<sup>2</sup> del terme veí de Sant Climent Sescebes (terreny propietat del Ministeri de Defensa – no desafectats).

Totes aquestes incidències atempten contra la llibertat de circular i desplaçar-se pel territori per aquests camins públics, sigui aquesta l'expressió d'una necessitat social o econòmica, o bé d'un desig de moure's pel simple gaudi, pel gust de conèixer indrets propers o llunyans de propi país. Aquesta llibertat és un dret fonamental que reconeix i empara la Constitució espanyola.

## **SISENA.- INCOMPLIMENT DEL DRET DE REVERSIÓ EN EL PROCEDIMENT D'EXPROPIACIÓ FORÇOSA DE 1978.**

El dret de reversió és el dret legalment reconegut a l'expropiat a recuperar els béns objecte de l'expropiació si l'Administració no destina els béns a la finalitat que va justificar l'expropiació. Per al seu exercici cal observar els requisits establerts als articles 54-55 de la LEF i en els articles 63-70 del Reglamento de la Ley de Expropiación Forzosa. Així doncs:

El derecho de reversión en el procedimiento de Expropiación Forzosa se define en el Diccionario del español jurídico de la RAE y el CGPJ, como el "derecho legalmente reconocido al expropiado a recuperar los bienes objeto de la expropiación si la Administración no destina los bienes al fin que justificó la expropiación, o sobrara parte de los mismos entre otras circunstancias".

L'any 1978 es va procedir a una expropiació per ampliar els terrenys del CIR (Centro Instrucción de Reclutas) número 9 (Veure Document, núm. 10). L'ordre signada, el 17 de febrero de 1978, pel General Gutiérrez Mellado contemplava l'expropiació forçosa de 1581 hectàrees entre els termes de Sant Climent Sescebes i Espolla (BOE, núm. 67 de 20 marc de 1978, p. 6649-6654). Uns terrenys que serien per a Campo de Maniobras y de Tiro del CIR número 9 y Brigada DOT número 4). Actualment formen part de la Base Militar.

Per tant, totes les ocupacions irregulars de terreny propietat del Ministeri de Defensa (TM de Sant Climent Sescebes) per la construcció del vial inexistent abans (any 2007), tant les que posteriorment han estat assignades-traslladades al terme municipal de Cantallops (amb la nova delimitació), com les que han quedat dins del terme municipal de Sant Climent, no han estat sotmeses a un procés de desafectació ni s'ha brindat el dret de reversió legalment reconegut als seus antics propietaris.

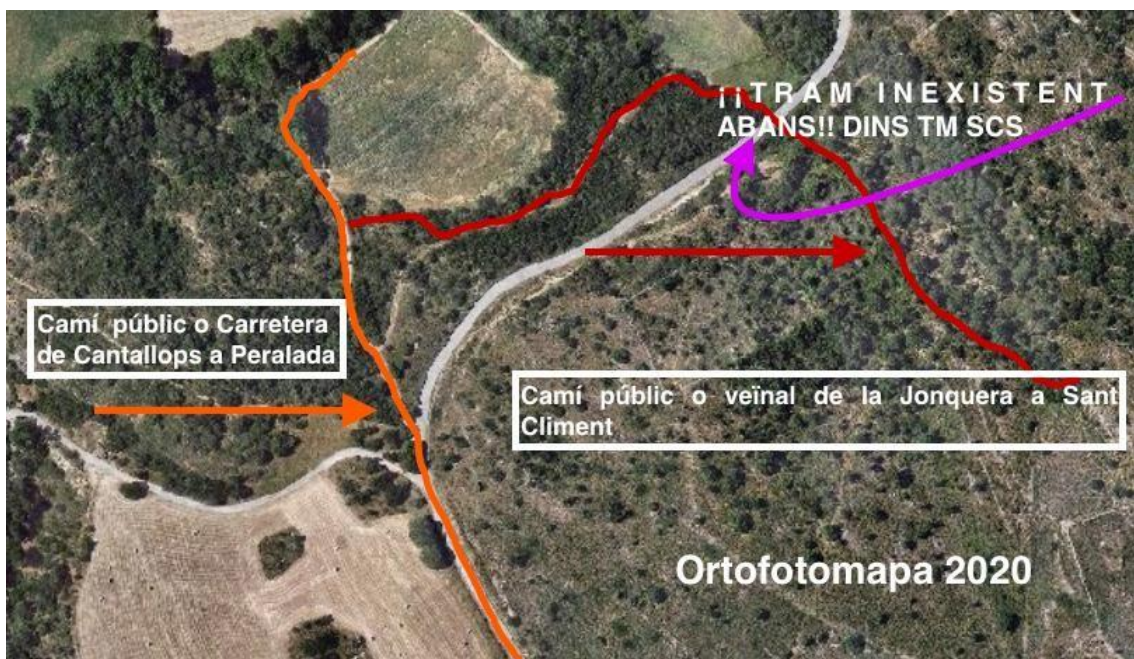
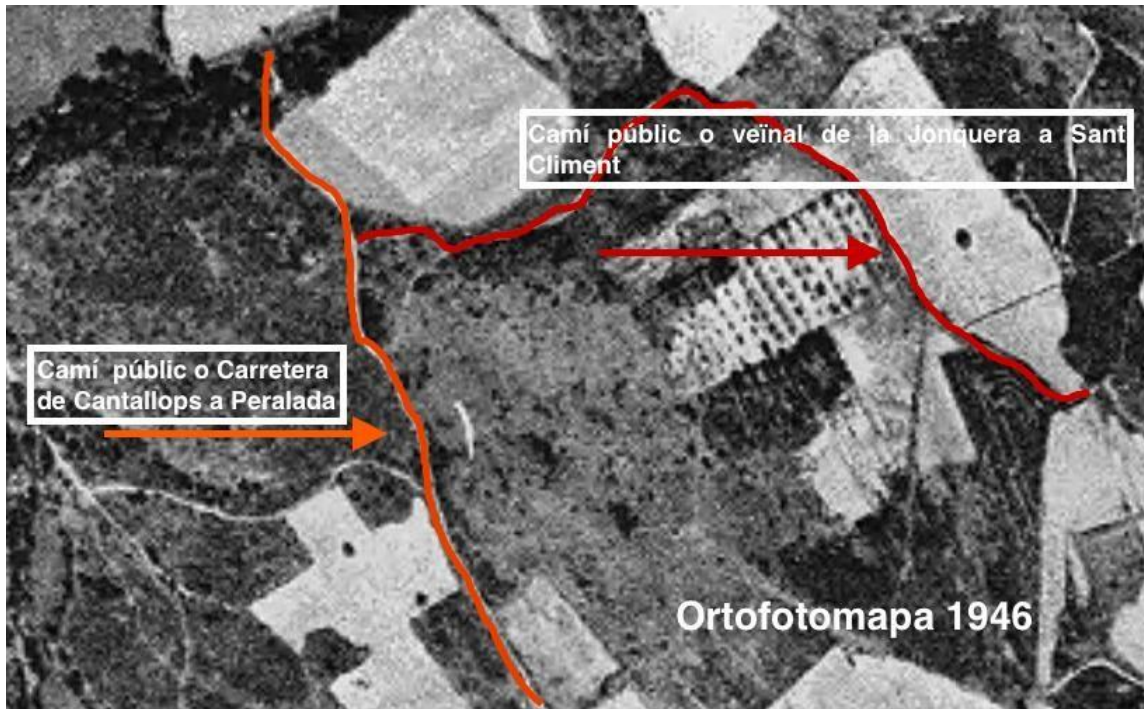
A banda de saltar-se tota una bateria completa de legislació mediambiental i urbanística, com hem assenyalat, es va incomplir l'ordre 4/1984 per la qual s'assenyalava una àrea de seguretat perimetral de 2.000 metres des dels límits de la propietat militar. Aquesta ordre va ser redactada sobre la base de l'article 27 del Reglament de zones i instal·lacions militars (RD 689/1978) que desenvolupava la llei de defensa de 1975 (BOE, núm. 32, de 7 de febrer de 1984, p. 3121).

Per il·lustrar aquesta qüestió ho fem amb el darrer tram obert del vial inexistent abans que està dins Sant Climent Sescebes i que segueix essent propietat del Ministeri de Defensa, amb una distància d'uns 330 a 340 m que van des dels límits de Cantallops fins a connectar-se amb el traçat executat per Sant Climent l'any 2005 (camí de Cantallops a Peralada). A les següents figures podem veure-ho.









Aquest tram és el que es pretén reconèixer com a Via de comunicació (Sx1), contigua al límit sud del terme municipal de Cantallops, que no es troba delimitada a les Normes Subsidiàries, tampoc com a camí rural.

#### SETENA.- INCONGRUÈNCIES DEL DOCUMENT AMBIENTAL ESTRATÈGIC

En l'apartat 7 es fa una valoració de les alternatives, una de les quals és tenir en compte l'itinerari de camins públics. L'argument general intenta justificar la viabilitat del tram obert



inexistent abans i no entra en la gran afectació a l'ecosistema ni en el més gran impacte de CO2 a l'atmosfera tractant-se d'un tram molt més llarg. Aquesta desviació, inexistent abans, tampoc no està adequada al bé comú ni als interessos generals. No era necessari obrir i destruir la sureda i afectar una àrea sensible per la tortuga mediterrània quan existia i existeix un camí més curt entre dos punts: Cantallops i la GI-602. No era necessari perquè d'aquesta forma s'està posant en perill o servint la possibilitat de la privatització d'una xarxa històrica de camins públics de gran valor patrimonial. **La via perpetrada, inexistent abans, va afectar a l'Estepar de la Corpella i el Sopluiq, foradant i creant grans rases i parets que són trampa mortal per moltes espècies animals.** Aquesta zona forestal de suredes i estepars és ideal per la Tortuga Mediterrània així com reserva de diverses espècies animals. No es pot menysvalorar aquest hàbitat natural de sureda, brolla i matoll tan ric i significatiu del bosc mediterrani.

En l'apartat 8 anomenat "Efectes ambientals de l'ordenació" cal fer les consideracions següents:

1. El primer punt s'anomena "*Evitar l'ocupació innecessària del sòl vinculat a les infraestructures*" (p.47) i no deixa de ser una broma, una paròdia o una caricatura en ell mateix. **Precisament, com hem exposat i repetit, l'execució del tram inexistent abans que és el principal motiu d'aquesta modificació urbanística que impugnem, ve a ser això mateix: l'ocupació innecessària del sòl vinculat a les infraestructures.** Ja existien infraestructures viàries prèvies, antigues i històriques. Com s'ha dit, **existeix una xarxa prèvia**, ancestral amb traçats de camins públics perfectament reconeguts i clars, rectes i directes, per zones fàcils que **consumeixen menys recursos energètics i causen menys emissions de CO2.**
2. El segon punt s'anomena "*Assignar els usos del sòl sense sobrepassar la capacitat d'acollida del territori*" (p.47). Aquest té el punt 2.1 "Minimitzar les zones de risc per a la seguretat i el benestar de les persones i els béns" que desenvolupa presentant l'obra com un benefici i ho fa de la forma següent:
  - a) "*La connectivitat viària de la carretera permet mantenir una via consolidada d'evacuació, prevenció i lluita contra incendis forestals que es puguin ocasionar*". **Semblaria que no caldria dir-ho, perquè la força de la lògica és esclafant, però cal dir-ho perquè fer evident aquesta lògica aclaparadora i restituir el sentit comú. Amb el desviament il·legal perpetrat l'any 2007, sense seguir l'itinerari de camins públics, es fa més volta, és tarda més temps en arribar al nucli de Cantallops, o al revés.** Per tant, si es manté aquesta evacuació, la prevenció i la lluita contra els incendis esdevé més precària, fràgil i incompleta. Només cal recordar, durant l'incendi de l'any 2012, els bombers en comptes de passar per camí públic recte i directe, es desviava pel tram de carretera il·legal que es pretén legalitzar amb la conseqüència directe d'allargar i fer més penós i difícil d'accés als nuclis de població. Per tant, al contrari del que es diu no està adequada als interessos públics i, més, quan s'han privatitzat –de facto– tota una sèrie camins públics ancestrals.
  - b) **Aplicar mesures preventives davant el risc d'incendi i despreniments que es poguessin produir a la carretera per obres. Amb el tram inexistent abans, que aquí es pretén legalitzar, es passa per terrenys forestals, amb la qual cosa el**

**perill d'incendi és molt major que si es passa pels itineraris de camins públics històrics que passen per terrenys agrícoles llaurats i treballats. Per tant, els riscos d'incendi forestal així com dels desmunts que van ocasionar les excavadores són exponencialment superiors en el tram inexistent abans**, que aquí es pretén legalitzar, que en l'opció dels itineraris de camins públics històrics.

3. El tercer punt s'anomena "*Compatibilitzar el planejament amb el cicle natural de l'aigua*" i segueix amb la "Protecció de la xarxa hídrica del municipi i els seus entorns". Aquí apunta a "*La protecció de la xarxa hídrica ve assegurada pel propi domini públic. La regularització de la carretera no l'hauria d'afectar*" i "*Prendre mesures preventives en cas d'obres*" (p. 47). En aquest punt cal destacar les inundacions que es produeixen regularment a la zona de les "parts de Corpella", on es consigna erròniament com les "Claperes". **Tot i trobar-se en una part on ja existia camí, de fet un tram de l'autèntic camí de Cantallops a Sant Climent (que més endavant passa per la base militar), la mala execució provoca que les aigües provinents de "les serres" quedin estancades i la zona humida i de prats de dall de "les parts de la Corpella" no rebí correctament les aportacions d'aigua. La mesura preventiva hagués estat el bon funcionament de les administracions per evitar la construcció d'una via tant poc funcional, irregular i amb un gran impacte en medi natural.**
  
4. El quart punt és referent al "*Prevenir la contaminació acústica de les infraestructures*", "*reduir els espais naturals exposats a nivells de soroll elevats*" i diu que "*la carretera provoca impacte acústic sobre l'entorn de la mateixa i que, donada la proximitat a espais sensibles, caldria minimitzar*". **La Llei 37/2003, de 17 de novembre, del Soroll exigeix la protecció dels espais protegits enfront de la contaminació acústica generada pels projectes i activitats humanes. Amb l'objectiu de conèixer com s'està tractant aquest impacte i quines mesures correctores s'estan aplicant, s'han revisat totes les Declaracions d'Impacte Ambiental (DIA) des de la data de l'aprovació de la Llei fins a l'any 2013.** Les principals conclusions d'aquest estudi són: Hi ha una evolució positiva pel que fa al tractament de l'impacte del soroll sobre la fauna, és a dir, cada any és tingut en compte en més DIA. Són freqüents les mesures preventives i correctores en fase d'execució dels projectes, però no obstant això en gairebé tots els casos les mesures són deficientes o inexistents durant la fase d'explotació. No hi ha un indicador estandarditzat per a l'estudi d'aquest impacte.
  
5. El cinquè punt és el de "*Fomentar l'adaptació i mitigació del canvi climàtic amb polítiques urbanístiques actives*" i per això diu que cal la "*potenciació dels mitjans de transport amb baixes o nul·les emissions de CO<sub>2</sub> i altres contaminants*" i això desenvolupat es tradueix en què "*la circulació a la carretera hauria de ser prou amable com perquè modes de transport hi puguin transitar*" i "*aplicar mesures de potenciació de la circulació a peu o en bicicleta*". **Aquest punt no deixa de ser curiós i contradictori, quan en comptes d'apostar per un itinerari de camins públics, rectes i directes, més curts i menys trajecte (que era el que estava previst executar inicialment), el tram inexistent abans -que fa fer més volta i augmenta la distància- i que aquí es pretén legalitzar provoca més emissions de CO<sub>2</sub>.** Ningú anirà a peu per un camí que fa fer una volta immensa.

6. El sisè punt apel·la a “*Conservar la connectivitat ecològica i la protecció dels espais naturals propers*”, a “*establir mesures que minimitzin l’afectació de la carretera en el seu entorn natural: La carretera pot tenir un impacte evident sobre el seu entorn, donada la sensibilitat de l’àmbit; i cal aplicar mesures de protecció*”. **L’obertura d’un vial inexistent abans en una zona boscosa va comportar la tala indiscriminada de més de 400 alzines sureres, la invasió d’un àmbit molt sensible, destrucció d’habitat, la construcció de rases, talussos i terraplens que es converteixen en trampes i en dificultats pel pas de fauna diversa amb l’afectació molt negativa, evident i contrastada de la Tortuga Mediterrània. Una cosa és pavimentar un camí públic preexistent, una via ja rodada, com es tenia previst, i l’altre obrir una via inexistent abans en una zona boscosa com es va fer sense cap tipus de protocol.**

Els atropellaments no són estranys. Altres espècies especialment vulnerables són els amfibis. Segons la FUNDACIÓ ANDRENA són en diferents trams de carreteres que creuen l’Albera. Com ara la que va de “*Cantallops als estanys de la Cardonera, on la segona setmana d’octubre de 2016 es van recollir més de 30 exemplars*”.

7. El setè punt apunta a “*gestionar amb especial cura els sòls ocupats per ecosistemes fràgils o escassos i per hàbitats d’espècies amenaçades*” i “*aplicar mesures de conservació i divulgació dels valors ambiental de l’entorn*”. En aquest punt es desglossa en “*l’impacte de circulació sobre els espais sensibles propers poden ésser aprofitats per conscienciar de la problemàtica i gestió d’aquests espais*” i “*remarca que cal aplicar mesures de gestió*”. **Dèiem en el punt anterior que la construcció del tram inexistent abans, per trencar l’orografia es van originar grans talussos i va provocar efectes perniciosos per la fauna, en especial per la tortuga mediterrània per la invasió d’un àmbit molt sensible i destrucció d’habitat. S’hi han produït atropellaments que es podien haver estalviat amb la no obertura del tram aquí qüestionat.** Per tant, després d’aquesta destrucció sense cap mena de protocol urbanístic, ni avaluació d’impacte ambiental ni control arqueològic, apel·lar a “*ecosistemes fràgils o escassos*” i “*hàbitats d’espècies amenaçades*” és quan menys burlesc.

L’alarmant disminució de poblacions ha provocat que *Testudo hermanni* estigui inclosa en el Conveni de Washington (apèndix II), annex C-1 de la directiva d’espècies protegides de la UE, espècie estrictament protegida segons el Conveni de Berna, espècie protegida pel govern espanyol (BOE de 1973) i espècie protegida segons la Generalitat de Catalunya (DOGC de 1985).

8. El punt vuitè fa referència a “*protegir i gestionar la qualitat paisatgística dels Aspres*”, “*Preservar els valors paisatgístics d’interès especial i el patrimoni cultural proper*”. Segueix desgranant en què “*la carretera té un interès paisatgístic contrastat, donat el seu ús ancestral en dos trams de la mateixa i pel gaudi que produeix el seu ús*. També diu que “*l’impacte paisatgístic associat al pas de vehicles pot ésser minimitzat*”. **En aquest punt es cita al patrimoni cultural, però no els metres lineals de paret seca que van ser destruïts en la construcció del tram inexistent abans. Trams de paret seca, fites seculares, uns límits existents des de, com a mínim del segle XIV, i que representaven els límits de les senyories jurisdiccionals de comte d’Empúries i el vescomte de Rocabertí. Per tant, llegir i apel·lar a termes plens de valors però buits de contingut sense citar ni concretar el patrimoni cultural és una nota més**

de la falta de respecte que representen aquestes observacions. Interessant, d'altra banda, és la cita a l'ús ancestral dels dos trams extrems, excepte el central, inexistent abans. Si són tant d'interès caldria plantejar-se seguir íntegrament l'itinerari (recte i directe) públic i històric que porta a Cantallops passant pel mas de Bell-lloc. Aquest tram, com hem dit ha estat privatitzat de facto i, amb l'obertura del tram inexistent abans, perilla el seu ús. Per tant, per garantir la continuïtat del seu ús ancestral cal mantenir-lo obert i en vigor.

## VUITENA.- INCONGRUÈNCIES I AMBIGÜITATS EN LA JUSTIFICACIÓ ESCRITA DEL PRESENT EXPEDIENT D'EXPROPIACIÓ (2016).

En l'escrit de justificació de l'expedient d'expropiació l'Ajuntament de Cantallops presentava l'obra com una pavimentació, quan gran part de la mateixa es tracta de l'obertura d'un nou vial inexistent abans. Deia:

*“Davant la Sentència Judicial número 985 del TSJC de data 27 de desembre de 2012, comunicada a l'actual govern municipal, s'ha analitzat la tramitació seguida per a l'aprovació del projecte que va servir per a l'execució de la carretera Camí dels Roures executada durant els anys 2007 i anteriors, el qual va patir diverses modificacions havent-se arribat a aprovar quatre modificats de projectes d'obra local ordinària durant els anys 2001, 2002, 2003 i 2005, sense haver-se previst el sistema viari en el planejament urbanístic general del municipi i sense tramitar-se de conformitat amb la Llei d'Urbanisme de Catalunya 2/2002 vigent en aquell moment. A més s'ha detectat segons ha informat l'arquitecte tècnic municipal que algun tram de Carretera executat no s'ajusta al document tècnic projectat i aprovat en el seu dia, i que les fites dels termes municipals de Cantallops i Sant Climent Sescebes no s'ajusten en els projectes aprovats durant els anys 2001, 2002, 2003 i 2005”.*

Aclarir que els projectes citats de 2001, 2002 i 2003, com hem explicat, res tenen a veure amb l'execució de 2007 que va comportar la obertura d'un vial inexistent abans per terrenys muntanyós i boscos i que tampoc s'ajustava al projecte de 2005. Dels primers citats, el 2003 se'n va publicar un al BOP. Per tant, no s'entén perquè es citen projectes de 2001, 2002 i 2003 quan no tenen res a veure amb l'execució de 2007 i, com està explicat en el punt primer de la quarta al·legació, corresponien a la primera fase de l'anomenat “Camí dels Roures de Cantallops” amb una longitud de 933,44 ml, partint del nucli de Cantallops. Altra cosa és que no es van realitzar les expropiacions corresponents a l'eixamplament del camí preexistent i acceptat per tothom. I, al punt segon de la quarta al·legació, es cita el projecte redactat el 2003 però aprovat el 2004 que tampoc té res a veure a l'executat el 2007 i que contemplava la pavimentació i l'eixamplament d'un itinerari els camins públics preexistents (valoracions publicades al BOP de Girona núm. 13 – 20 de gener de 2005, p. 46-47)

És veritat, tal i com es diu a l'esmentat informe que les obres de 2007 no s'ajustaven al projecte i incomplien qualsevol normativa urbanística, com hem reiterat en aquestes al·legacions. Ara bé, el projecte aprovat el 2005 i no executat tampoc complia amb la Llei d'Urbanisme. No és cert, d'altra banda, que el sistema viari no estigui previst en les Normes Subsidiàries. Aquestes diuen:

Les normes, en referència al sistema viari, l'article 13.a) ens diu que inclou: “Les carreteres i camins cadastrats en tot el terme municipal existents en l'actualitat, indicats en els plànols generals a escala 1/5000”. I en l'article 130 disposa que: *“Es conservaran els camins rurals, prohibint-se expressament als particulars l'obertura de nous camins, excepte els*

relacionats amb l'activitat agrícola i forestal" (DOGC núm. 4619 - 24/04/2006). Són les carreteres i camins cadastrats de 2006. Per tant, l'execució de 2007 no estava contemplada.

I el que també és inacceptable és l'expressió "les fites dels termes municipals de Cantallops i Sant Climent Sescebes no s'ajusten en els projectes aprovats durant els anys 2001, 2002, 2003 i 2005". Cap d'aquests projectes, fins i tot el de 2005, que no fou executat i que tampoc complia amb la Llei d'Urbanisme tenia previst trencar els límits municipals i ocupar superfície de la Base Militar de Sant Climent Sescebes. No són les fites dels termes municipals que s'han d'ajustar als projectes, sinó una execució –la de 2007 que sense projecte– va trencar com a mínim una fita municipal i la paret seca que constituïa la línia de terme, un fet molt greu i constitutiu de delictes. Sense comptar el desplaçament de les fites de propietat del Ministeri de Defensa. Tot això amb el resultat de la construcció d'almenys 6.606,96 m2 dins el terme de Sant Climent Sescebes.

Insisteixen en el sistema viari, quan hem vist que ja estava previst i ja estava inclòs en les Normes Subsidiàries locals i no incloïa el traçat executat; i es refereix a un expedient de delimitació de termes municipals que engeguen els dos municipis, precisament després de la denúncia pel restabliment de la legalitat urbanística a l'Ajuntament de Sant Climent per part de veïns de Cantallops i de la IAEDEN-Salvem l'Empordà el juliol de 2015. No és acceptable que en la resposta a les al·legacions això sigui qualificat com a "discrepàncies cartogràfiques", això és vulnerar la legalitat vigent d'una manera flagrant.

#### **NOVENA.- GRAN AFECTACIÓ AL MEDI AMBIENT I A L'HABITAT DE LA TORTUGA MEDITERRÀNIA.**

L'obertura d'un vial inexistent abans en una zona boscosa ha comportat una afectació evident (i contrastada) i una disminució a l'habitat de la Tortuga Mediterrània. Una cosa és pavimentar un camí públic preexistent, una via ja rodada, com es tenia previst, i l'altre obrir una via inexistent abans en una zona boscosa com es va fer sense cap protocol. L'alarmant disminució de poblacions ha provocat que *Testudo hermanni* estigui inclosa en el Conveni de Washington (apèndix II), annex C-1 de la directiva d'espècies protegides de la UE, espècie estrictament protegida segons el Conveni de Berna, espècie protegida pel govern espanyol (BOE de 1973) i espècie protegida segons la Generalitat de Catalunya (DOGC de 1985).



Tortuga rescatada del tram construït inexistent abans (abril 2021)





Atropellament. Estiu 2020.

## DESENA.- CONCLUSIONS

L'objectiu final d'aquesta proposta de modificació de NN.SS. és el d'incloure la carretera núm. 1.02.1, corresponent a la via asfaltada de Cantallops amb connexió amb la GI-602 (no connecta directament amb el nucli de població de Sant Climent) i traspasar la titularitat a la Diputació de Girona el 2026 i destinar-hi 2 milions d'euros com el seu *Pla de Carreteres* contempla.

Aquesta modificació de NN.SS. no té cap fonament legal perquè al tram promogut per l'Ajuntament de Cantallops van existir nombroses irregularitats. Es va obrir un vial inexistent abans (no de pavimentació, sinó de construcció ex nihilo –del no-res– que fa una gran volta i amb molts revolts) sense projecte concret (i que entra, parcialment, en els terrenys militars de Sant Climent Sescebes). Aquesta obra va representar:

- 1) Un greu atemptat contra el medi natural i la privatització de facto dels camins públics i històrics preexistents que havien de pavimentar-se com podem comprovar amb l'estudi dels projectes.
- 2) La seva construcció irregular va significar un canvi brusc de paisatge, la pèrdua d'hàbitats i l'eliminació de bosc mediterrani amb més de 400 suros tallats. Va afectar greument l'habitat de la tortuga mediterrània, com van reconèixer funcionaris de la Generalitat en un informe de 2010.
- 3) En la construcció d'aquest nou vial es varen arrancar del lloc original algunes fites del perímetre militar del camp de tir de la base militar de Sant Climent Sescebes de manera que es varen afectar terrenys del Ministeri de Defensa i, lògicament, d'un altre terme municipal. A aquests fets cal sumar-hi, apropiacions de sòl públic, la tala d'arbres, el moviment de

terres i la destrucció de vegetació autòctona. També es van destruir parets seques, uns límits ancestrals entre el comtat d'Empúries i el vescomtat de Rocabertí-Peralada.

- 4) Aquest traçat no està recollit en cap planejament urbanístic local, ni de Cantallops ni de Sant Climent Sescebes, com així es desprèn d'aquest intent de legalitzar una obra que és un despropòsit en aquest expedient de modificació de les NN.SS.
- 5) Els projectes presentats per l'Ajuntament de Cantallops no varen complir cap requisit pel que l'aprovació del mateix és **nul·la de ple dret**. La llei d'Urbanisme l'hem de posar en relació a les normes subsidiàries de Cantallops, on en l'article 129 es defineix el que s'entén per sòl no urbanitzable:

*Les Normes Subsidiàries qualifiquen com a sòl no urbanitzable, aquells terrenys que pel seu valor agrícola, forestal, paisatgístic o perquè el terme municipal no precisa de més sòl apte per urbanitzar, són objecte de protecció per tal de mantenir els seus valors actuals".* Les normes, en referència al sistema viari, l'article 13.a) ens diu que inclou: "*Les carreteres i camins cadastrats en tot el terme municipal existents en l'actualitat, indicats en els plànols generals a escala 1/5000".* I en l'article 130 disposa que: "*Es conservaran els camins rurals, prohibint-se expressament als particulars l'obertura de nous camins, excepte els relacionats amb l'activitat agrícola i forestal"* (DOGC núm. 4619 - 24/04/2006).

D'altra banda, mentre que l'aprovació prèvia correspon a l'Ajuntament, l'aprovació definitiva corresponia a la Comissió Territorial d'Urbanisme de Girona, Comissió que mai ha tingut coneixement de l'existència de l'obertura d'aquest nou vial.

- 6) Tampoc consta en el Pla General Parcial de les Comarques Gironines EI PTPCG contempla un altre traçat.

[http://www.gencat.cat/territori/plans/ptp\\_comarques\\_gironines/3\\_planols/O1-MT\\_Vertebracio\\_150.pdf](http://www.gencat.cat/territori/plans/ptp_comarques_gironines/3_planols/O1-MT_Vertebracio_150.pdf)

- 7) En resum, l'obra que aquí es pretén legalitzar, al contrari del que es diu, no està adequada als interessos públics i, més, quan s'ha destruït el medi ambient i s'han privatitzat –de facto– tota una sèrie de camins públics ancestrals. Tampoc és coherent amb el model d'ordenació establert pel planejament territorial vigent.

Per totes aquestes raons, **SOL·LICITEM:**

1. Que tinguin en compte totes les al·legacions fetes en aquest document i es restitueixi la legalitat urbanística conforme el projecte aprovat al 2004, que correspon a la pavimentació del camí públic documentat corresponent als itineraris 2 i 6 del Document 9 de l'Annex.
2. Que es respecti i tingui en compte i es consolidi l'itinerari dels camins públics de Cantallops i se'n eviti la privatització de facto.
3. Restitució in natura del tram obert inexistent abans i que no troba correspondència a cap document aprovat o del planejament general.
4. Que aquesta entitat sigui considerada com a interessada i, d'acord amb el que disposa l'article 35,a) de la llei 30/1992, de 26 de novembre, modificada per la llei 4/1999, de 13 de gener, la llei 55/1999, de 29 de desembre, (d'incorporació de la Directiva 90/313/CEE a l'ordenament intern espanyol).

Figueres, 27 de maig de 2021.

Llorenç Pascua

