

# A L'AJUNTAMENT DE VILAFANT

Assumpte: ampliació de l'escorxador FRICAFOR de Vilafant

Que mitjançant el present escrit es personen en el tràmit d'informació pública de l'expedient relatiu a la sol·licitud de llicència ambiental per l'ampliació de l'activitat d'escorxador, sala d'especejament i magatzem frigorífic i annexes presentada per Fricafor SL al c/ Mare de Déu del Mont núm. 31 a Vilafant convocat per Edicte publicat al BOP núm. 117 de 20 de juny de 2016, i dintre del termini de 30 dies hàbils atorgat, passem a formular la nostra frontal oposició a la llicència sol·licitada per l'ampliació de les instal·lacions de Fricafor SL en base a les següents

## AL·LEGACIONS

**Primera**      **OBJECTE I FINALITAT DE L'EXPEDIENT: L'AMPLIACIÓ DE L'ACTIVITAT INDUSTRIAL DE FRICAFOR SL AL C/ MARE DE DEU DEL MONT NÚM. 31.**

Després de l'anàlisi detallat de l'expedient administratiu i del Projecte Tècnic sotmès a informació pública, **resulta evident que l'objecte del present expedient és l'ampliació de l'activitat industrial que es desenvolupa a les instal·lacions de Fricafor SL al barri de Les Forques, al c/ Mare de Deu del Mont núm. 31.**

Es tracta, tal com indica el propi Edicte publicat, d'una sol·licitud de llicència d'activitat per l'ampliació de:

- L'activitat d'escorxador de vaquí.
- Sala d'especejament de vaquí i porcí.
- Magatzems frigorífics i Annexes.

**La indústria Fricafor SL, pretén incrementar la superfície construïda passant dels 6.043'27m2 construïts actuals fins a 9.167'50m2, extrem que suposa un increment de 3.280'18m2 de sostre, que es distribueix en:**

- 1707'18m2 de sostre addicionals en Planta baixa.
- 1573m2 de sostre en Planta Pis.

**Increment que suposarà ampliar el 33% la superfície construïda actual de les naus i instal·lacions industrials de Fricafor SL.**

A les pàgines 6 i 7 de la Memòria del Projecte consten les dades corresponents a l'ampliació de l'activitat i a la pàgina 9 de la Memòria s'admet que els usos residencial i industrial són de difícil convivència.

A l'apartat 3b) **Descripció de les activitats projectades** de la Memòria del Projecte tècnic sotmès a informació pública s'indica:

**“Actualment l'activitat sequeix en creixement i, per motius d'estratègia comercial, pretén iniciar un canvi important en el seu procés productiu consistent en la clausura de les línies de sacrifici de porcí i oví, per tal de dedicar-se exclusivament al sacrifici i especejat de vaquí i potenciar l'especejat de canals de porcí.**

**Aquestes modificacions, sumades a l'increment de demanda i producció que està experimentant l'establiment en els últims anys, suposaran variacions respecte a l'establert a la llicència ambiental vigent, pel que fa a superfícies construïdes, volums de producció, necessitat de matèries primeres, generació de residus, consums d'aigua... i, per aquest motiu, es precisa de modificar-la, augmentant-ne els valors que ho requereixin per tal d'adaptar-los a la que serà la realitat de l'establiment.”.**

(Sic pàgina 11 de la Memòria del Projecte).

És a dir, amb l'aprovació del Projecte presentat, es pretén:

- L'ampliació de les superfícies construïdes.
- L'ampliació dels volums de producció.
- Augment de matèries primeres.
- L'increment de generació de residus i de consum d'aigua.

Sorprenentment, s'indica en la Memòria del Projecte que s'han enderrocat ja les quadres de porcí i el local de sacrifici i eviscerat, -enderroc ja executat-, i s'invoca un expedient de llicència municipal d'obres de 24 anys abans, l'expedient núm. 2015/92.

Es preveuen, entre d'altres, una sèrie d'actuacions descrites a les pàgines 12 i 13 de la Memòria, que són les següents:

1. Ampliació sala d'especejament en 153'38m<sup>2</sup>.
2. Ampliació de l'edificació local Nord-oest en 26m<sup>2</sup>.
3. Reforma i ampliació local Nord-oest amb 208'53m<sup>2</sup> i 4'30m<sup>2</sup> respectivament.
4. Reforma àmbit de la zona destinada als vedells en planta baixa en superfície de 587'50m<sup>2</sup> i edificació d'una nova planta pis de 484'30m<sup>2</sup>.
5. Enderroc del cobert-local de cuir i pells de 147'20m<sup>2</sup> i nova edificació de tipus industrial de PB + PP adossada a l'existent en façana sud-est i nord-est, amb una superfície de 1.127'70m<sup>2</sup> construïda (827'70m<sup>2</sup> PB i 300m<sup>2</sup> PP).
6. Ampliació àmbit quadres de vaquí amb reforma de 401'40m<sup>2</sup> i ampliació de 131'40m<sup>2</sup> amb recepció i 9 quadres amb capacitat de 12 o 14 vaques cadascuna, vestuaris i cambra.
7. Nou accés a les oficines administratives amb escala, ascensor i local magatzem en PB de 94'70m<sup>2</sup> d'ampliació.

De manera que el Projecte presentat i la llicència sol·licitada i sotmesa a informació pública no farà més que ampliar les instal·lacions industrials, augmentar la superfície construïda i incrementar les molèsties per sorolls, olors, tràfec de camions, impacte visual i paisatgístic i contaminació, al barri de les Forques. Unes molèsties derivades del funcionament de l'activitat industrial que es venen suportant de manera continuada des de fa anys, i que encara augmentaran, quan el cert és que aquesta activitat hauria de traslladar-se ja al Polígon industrial tal com preveu el planejament vigent.

**Segona      SOBRE LA LEGITIMACIÓ PER FORMULAR EL PRESENT  
ESCRIT D'OPOSICIÓ A L'ATORGAMENT DE LA LLICÈNCIA  
AMBIENTAL.**

Resulta inqüestionable la legitimació que ens assisteix per presentar el present escrit de personació en el tràmit d'informació pública i d'oposició al Projecte d'ampliació de l'activitat industrial de Fricafor SL.

Legitimació que resulta dels següents extrems:

1. De l'acció pública per exigir el compliment de la legislació i normativa urbanística i ambiental.
2. De la nostra condició de veïns i residents al barri de les Forques i persones directament afectades per les molèsties per sorolls, males olors, fums, contaminació acústica, visual, lumínica i atmosfèrica i pel tràfec de camions.
3. Per raó d'haver presentat el passat mes de setembre de 2015 una denúncia contra el mal funcionament de l'activitat i contra les greus irregularitats administratives que es venen produint per l'empresa Fricafor SL.
4. Per haver-nos oposat a l'expedient de modificació puntual del planejament general del municipi tramitat per aquest Ajuntament en benefici de l'empresa, el passat Gener de 2016 que pretenia incrementar la categoria industrial aplicable als terrenys on es situa Fricafor SL i permetre la seva continuació en aquest indret, quan l'actual planejament l'obliga a traslladar-lo a un Polígon industrial del municipi.

5. Per representar interessos legítims i col·lectius dels veïns i defensar interessos de la col·lectivitat, del veïnat i també de defensa del medi ambient.

Extrems, tots ells, que ens donen i atorguen la condició directa d'interessats en el present expedient administratiu, als efectes d'allò establert a l'article 31 de la Llei 30/92 de 26 de novembre de règim jurídic de les Administracions Públiques i del procediment administratiu comú.

Precepte que disposa el següent:

**ARTICLE 31 LLEI 30/92: Concepto de interesado.**

**“1. Se consideran interesados en el procedimiento administrativo:**

a) *Quienes lo promuevan como titulares de derechos o intereses legítimos individuales o colectivos.*

b) **Los que, sin haber iniciado el procedimiento, tengan derechos que puedan resultar afectados por la decisión que en el mismo se adopte.**

c) **Aquellos cuyos intereses legítimos, individuales o colectivos, puedan resultar afectados por la resolución y se personen en el procedimiento en tanto no haya recaído resolución definitiva.**

2. **Las asociaciones y organizaciones representativas de intereses económicos y sociales serán titulares de intereses legítimos colectivos en los términos que la Ley reconozca.**

3. *Cuando la condición de interesado derivase de alguna relación jurídica transmisible, el derechohabiente sucederá en tal condición cualquiera que sea el estado del procedimiento.”*

Condició d'interessats que ens legitima per personar-nos en l'expedient i rebre còpia de qualsevol resolució que es dicti en el mateix. Especialment després de totes les Actuacions realitzades denunciant el funcionament irregular d'aquesta empresa i les greus molèsties que genera al conjunt del veïnat.

**Tercera**

**ENUMERACIÓ DELS MOTIUS D'OPOSICIÓ A L'AMPLIACIÓ DE L'ACTIVITAT INDUSTRIAL DE FRICAFOR SL.**

Els motius d'oposició a l'ampliació de l'activitat industrial de Fricafor SL a l'ampliació de les seves instal·lacions del carrer Mare de Déu del Mont núm. 31 i per sostenir la improcedència de l'atorgament de la llicència ambiental d'ampliació ara sol·licitada i l'aprovació del Projecte presentat, són els següents:

1. Les greus molèsties i perjudicis que el funcionament de l'activitat de l'escorxador de Fricafor SL ha estat produint durant els darrers anys a tot el barri, que han estat denunciats amb la sol·licitud d'adopció de mesures correctores i de tancament i clausura davant de la inactivitat negligent i culpable d'aquest Ajuntament. **Extrem que requereix la resolució prèvia de les denúncies presentades amb anterioritat a la tramitació de cap ampliació.**
2. **El funcionament irregular i sense ajustar-se a les condicions de la llicència ambiental atorgada a Fricafor SL l'any 2004.** Incompliment que havia de comportar la suspensió de l'activitat i clausura de la mateixa o la prèvia imposició de mesures correctores per permetre la continuació del seu funcionament.
3. **La incompatibilitat urbanística de l'ampliació de l'activitat industrial en l'indret on s'ubica amb la previsió de la transformació d'usos i de trasllat a la zona industrial establerta al planejament vigent.**
4. **L'increment de les molèsties per soroll, males olors, trànsit de camions i demès impactes que derivaran de l'ampliació de l'activitat industrial.** Impactes que són **incompatibles amb els usos residencials i d'habitatge que actualment existeixen a l'entorn.**
5. **La incoherència i irracionalitat d'autoritzar l'ampliació de les instal·lacions i l'increment d'un 33% del sostre construït passant dels 6043'27m2 actuals fins a 9.167,50m2 amb un augment de l'edificabilitat de 3.280'18m2 de sostre, amb la previsió de trasllat de l'activitat industrial.**

Essent evident que si es permet ara l'ampliació de l'activitat, aquesta es consolidarà i mai es traslladarà. Perpetuant les molèsties amb el veïnat.

6. **La manca de presentació d'alternatives d'emplaçament de l'activitat i dels nous usos i del seu anàlisi d'impactes ambientals,** tot contemplant entre les alternatives d'emplaçament la del Polígon industrial del municipi.

Essent evident que si calen 3.280'18m2 per a la instal·lació dels nous usos d'edificacions i sostre industrial addicional, aquest s'ha de poder ubicar en el Polígon.

7. **La greu problemàtica de les males olors que es derivaran de l'ampliació de les quadres de vaquí.** Unes quadres que allotjaran més d'un centenar de caps de bestiar.
8. **Les molèsties per sorolls i contaminació acústica.**
9. **La inexistència de certificat de compatibilitat urbanística a l'expedient.**
10. **La manca de previsió de mesures de minimització de l'impacte visual i paisatgístic derivades de l'increment del 33% del volum edificable.**
11. **La manca de previsió de pantalla acústica al carrer Mara de Deu del Mont. I la insuficiència de la seva única previsió a Ronda Pirineus i de longitud inadequada.**
12. **El caràcter ridícul i insuficient del Pressupost del Projecte que estima en 21.500€ l'import de les mesures correctores i del Pressupost del Projecte.**

Enumerats els principals motius d'oposició al Projecte, procedim a desenvolupar en forma detallada els de major importància.

**Quarta OBLIGACIÓ DE RESOLDRE PRÈVIAMENT A TRAMITAR L'AMPLIACIÓ LES DENÚNCIES PRESENTADES CONTRA L'ACTIVITAT EL SETEMBRE DE 2015.**

Amb caràcter previ i principal, **cal denunciar la improcedència de tramitar el Projecte d'ampliació de l'activitat presentat per l'empresa Fricafor SL quan aquest Ajuntament té per resoldre les següents qüestions presentades amb anterioritat contra l'activitat industrial de Fricafor SL per tots els veïns:**

1. **Els escrits de denúncia per anormal i irregular funcionament amb producció de molèsties.** Escrits que interessaven el tancament i clausura, o subsidiàriament la suspensió de l'activitat fins a la resolució i introducció de les mesures correctores corresponents. I escrits que foren presentats el 16 de Setembre de 2015 (RE núm. 1467 i 1468).
2. **Les peticions d'inspeccions i pràctica de prova del funcionament de l'activitat i la denúncia d'incompliment de les condicions**

**imposades a la llicència d'activitat.** Peticions formulades fa prop de 10 mesos sense que hagin estat contestades.

- 3. Els escrits d'al·legacions presentats contra l'expedient de modificació puntual del planejament urbanístic, que pretenen legalitzar l'ampliació de les instal·lacions i de la categoria industrial.** Escrits presentats el Gener de 2016.

**Resulta obvi i manifest que l'Ajuntament de Vilafant està obligat a tramitar i a resoldre aquelles denúncies i escrits d'al·legacions, en mèrits del deure que té de resoldre les peticions i denúncies presentades pels veïns. Deure de contestar que apareix consagrat en els següents preceptes del nostre ordenament jurídic:**

1. Article 42 de la Llei 30/92 de 26 de novembre de règim jurídic de les Administracions Públiques i del procediment administratiu comú.
2. Article 53 de la Llei 26/2010 de 3 d'agost de procediment de les Administracions Públiques de Catalunya.
3. Article 86.3 de la Llei 30/92 de 26 de novembre sobre l'obligació de donar resposta a les al·legacions presentades en tràmit d'informació pública.

Preceptes que disposen el següent:

**ARTICLE 42 LLEI 30/92: Obligación de resolver.**

***“1. La Administración está obligada a dictar resolución expresa en todos los procedimientos y a notificarla cualquiera que sea su forma de iniciación.***

*En los casos de prescripción, renuncia del derecho, caducidad del procedimiento o desistimiento de la solicitud, así como la desaparición sobrevenida del objeto del procedimiento, la resolución consistirá en la declaración de la circunstancia que concurra en cada caso, con indicación de los hechos producidos y las normas aplicables.*

*Se exceptúan de la obligación, a que se refiere el párrafo primero, los supuestos de terminación del procedimiento por pacto o convenio, así como los procedimientos relativos al ejercicio de derechos sometidos únicamente al deber de comunicación previa a la Administración.*

***2. El plazo máximo en el que debe notificarse la resolución expresa será el fijado por la norma reguladora del correspondiente procedimiento. Este plazo no podrá exceder***



*de seis meses salvo que una norma con rango de Ley establezca uno mayor o así venga previsto en la normativa comunitaria europea.*

3. **Cuando las normas reguladoras de los procedimientos no fijen el plazo máximo, éste será de tres meses.**

(...)"

**ARTICLE 53.1 LLEI 26/2010: Obligació de resoldre.**

*"1. Les administracions públiques catalanes estan obligades a dictar una resolució expressa en tots els procediments i a notificar-la siguin els que siguin la forma i el mitjà d'iniciació, sens perjudici del que estableix l'apartat 3."*

**ARTICLE 86.3 LLEI 30/92: Informació pública.**

*"3. La incomparecencia en este trámite no impedirá a los interesados interponer los recursos procedentes contra la resolución definitiva del procedimiento.*

***La comparecencia en el trámite de información pública no otorga, por sí misma, la condición de interesado. No obstante, quienes presenten alegaciones u observaciones en este trámite tienen derecho a obtener de la Administración una respuesta razonada, que podrá ser común para todas aquellas alegaciones que planteen cuestiones sustancialmente iguales."***

Per la seva banda, l'article 22d) de la Llei 26/2010 de 3 d'agost de procediment de les administracions públiques de Catalunya atorga el dret a obtenir una resposta expressa, en els següents termes:

**ARTICLE 22d) LLEI 26/2010: Dret a una bona administració.**

*"1. El dret dels ciutadans a una bona administració inclou:*

*d) El dret a obtenir una resolució expressa i que se'ls notifiqui dins del termini legalment establert."*

I l'apartat 7 de l'article 42 de la Llei 30/92 abans invocat consagra la responsabilitat dels funcionaris i autoritats que han incomplert l'obligació de donar resposta, en els següents termes:

**ARTICLE 42.7 LLEI 30/92: Obligación de resolver.**

***“7. El personal al servicio de las Administraciones públicas que tenga a su cargo el despacho de los asuntos, así como los titulares de los órganos administrativos competentes para instruir y resolver son directamente responsables, en el ámbito de sus competencias, del cumplimiento de la obligación legal de dictar resolución expresa en plazo.***

*El incumplimiento de dicha obligación dará lugar a la exigencia de responsabilidad disciplinaria, sin perjuicio a la que hubiere lugar de acuerdo con la normativa vigente.”*

És per tot això que:

1. No es pot tramitar l'ampliació fins que no es resolgui la prèvia denúncia de tancament i clausura per irregular funcionament.
2. No es pot tramitar l'ampliació fins que no s'obligui a l'empresa a complir les condicions actuals de la llicència i implantar les mesures correctores pendents (pantalla vegetal arbrada, mesures d'insonorització, etc.).
3. No es pot tramitar fins resoldre les al·legacions urbanístiques.
4. Cal depurar les responsabilitats administratives per l'incompliment del termini de resoldre la denúncia contra Fricafor SL en 3 mesos.

**Cinquena SOBRE LA INCOMPATIBILITAT URBANÍSTICA DE L'AMPLIACIÓ. OBLIGACIÓ DE TRASLLAT DE LA INDÚSTRIA. INCOMPATIBILITAT DE L'ÚS INDUSTRIAL EN CATEGORIA 4 AMB L'ACTUAL ÚS D'HABITATGE I RESIDENCIAL IMPLANTAT A LA ZONA. MOLÈSTIES I PERJUDICIS PROVOCATS PER L'EMPRESA.**

L'escorxador de Vilafant es troba instal·lat des de fa anys en uns terrenys qualificats pel planejament urbanístic de Vilafant amb la Clau a.7.3 corresponent a ***“Zones industrials opcionalment remodelables”*** i quins paràmetres urbanístics aplicables són els següents:

***“8. Zones industrials opcionalment remodelables a.7.3  
a) En les zones així classificades no s'admet l'establiment de noves indústries. S'admeten les obres de millora i***

**ampliació de les indústries existents, sempre que es respectin els següents paràmetres:**

<b>Paràmetres</b>	<b>a.7.3</b>
Parcel·la mínima (m2):	2.000m2
Façana mínima:	30m
Altura reguladora:	9,00m
Nº de plantes:	PB + 1P
Índex edificabilitat màxim:	0,8m2/m2
Ocupació màxima:	80%
Alineacions:	indicades en els plànols d'ordenació
Separacions a veïns:	3m
Aparcament:	1 plaça / 100m2 parc."

**11. Usos.**

**Usos permesos:** Indústria (categoria 1a, 2a i 3a categoria)  
Magatzem (categoria 1a, 2a i 3a categoria)

Oficines

**Prohibits:** Sanitari, habitatges, ramaderia

Les obres d'ampliació s'hauran de situar adosades a les edificacions existents i no ocuparan sòl destinat a vialitat en cas de remodelació. Els vials es representen gràficament en traços en els plànols d'ordenació.

b) Els particulars o l'Administració podran optar per la remodelació de la zona, per a destinar-la a usos residencials i altres usos compatibles. La remodelació complirà les següents condicions:

(...)"

**A criteri dels aquí compareixents l'escorxador de Vilafant es troba instal·lat en uns terrenys inadequats, i ha anat seguint en els darrers anys un procediment d'ampliació successiva del volum de l'activitat, incrementant la categoria industrial, de forma que, en l'actualitat no és compatible amb la qualificació del sòl on es situa i infringeix, de manera frontal i directa, el conjunt de la normativa urbanística aplicable.**

Fins al moment actual, els terrenys on s'ubica Fricafor tenen la següent qualificació urbanística: **Clau A.7.3 Zones industrials opcionalment remodelables.**

En aquesta qualificació urbanística:

1. **No s'admet l'establiment de noves indústries.**
2. **Es limita i condiona la seva ampliació.**
3. **Únicament s'autoritzen les indústries existents en les categories industrials, 1, 2, 3 que són les que es consideren compatibles amb l'ús d'habitatge.**
4. **No es pot superar la capacitat productiva de 50 tones/dia.**
5. **El planejament contempla la remodelació futura de la zona i el seu destí a usos residencials i altres usos compatibles.**

Així resulta de l'article 32, apartat 8 de l'actual Normativa Urbanística del planejament general de Vilafant, aprovat definitivament el 21 d'abril de 1999, publicat al DOGC de 12 de Juliol de 1999, i quin Text Refós fou aprovat l'any 2005 i publicat al DOGC de 14 de Juny de 2005.

L'escorxador de Vilafant es troba situat al carrer Mare de Deu del Mont número 31 al bell mig d'una urbanització d'aquest municipi, anomenada Les Forques i està envoltat de nombrosos habitatges i edificis de primera residència.

**L'activitat de l'escorxador de FRICAFOR SL és, avui per avui, una activitat de naturalesa clarament industrial, generadora d'importants molèsties per sorolls, olors, vibracions, tràfec de camions i les operacions de càrrega i descàrrega així com emissions a l'atmosfera. Activitat de naturalesa industrial que és molesta, nociva i perillosa per raó dels impactes que genera i que, atès l'excepcional volum i capacitat productiva dels darrers anys de la indústria càrnica que aquí ens ocupa, és clarament incompatible amb els usos residencials i d'habitatge que l'envolten. Activitat que ha anat creixent de forma continuada i que, en l'actualitat, excedeix, en molt, dels límits autoritzats.**

Tan és així, que la categoria i usos industrials permesos pel planejament aplicable als terrenys on es situa l'escorxador són els següents:

“1. La primera categoria comprèn aquelles **activitats de caràcter individual o familiar que utilitzin màquines o aparells moguts a mà o amb motor de baixa potència, compatibles amb l’habitatge** perquè per les seves característiques no puguin ser ni molestes, ni nocives, ni insalubres ni perilloses per al veïnat. Inclou les activitats de l’annex III del Decret 136/1999 de 18 de maig, pel que s’aprova el Reglament de desplegament de la Llei 3/1998 de 27 de Febrer, d’intervenció integral de l’administració ambiental de Catalunya.

2. Les activitats de segona categoria inclouen les **indústries o tallers amb menys de vuit llocs de treball, compatibles amb l’habitatge** perquè per les seves característiques no poden ser ni molestes, ni nocives, ni insalubres ni perilloses per al veïnat. Inclou les activitats de l’annex II.2 del Decret 136/1999 de 18 de Maig, pel que s’aprovà el Reglament de desplegament de la Llei 3/1998 de 27 de febrer, d’intervenció integral de l’administració ambiental de Catalunya.

3. Les activitats de tercera categoria són aquelles que per les seves característiques poden tenir emissions atmosfèriques o accidents, si bé **amb risc baix d’incidència mediambiental. Inclou les activitats del grup C del Decret 322/1987. Inclou les activitats de l’annex II.1 del Decret 136/1999 de 18 de maig, pel que s’aprova el Reglament de desplegament de la Llei 3/1998 de 27 de febrer, d’intervenció integral de l’administració ambiental de Catalunya”.**

**Essent evident que l’escorxador de la Mercantil Fricafor no s’ajusta a aquests usos, i supera aquesta categoria industrial, atès que, en l’Annex II.1 del Decret 136/99 invocat a la norma, i pel que fa a la indústria alimentària, a l’apartat 7 únicament es permet el següent:**

**“7.1 Escorxadors que tinguin una capacitat de producció de canals fins a 50 t/d i superior a 2 t/d.**

7.2 Tractament i transformació de matèria primera per a la fabricació de productes alimentaris a partir de:

7.2.a) Matèria primera animal d’una capacitat d’elaboració de productes acabats fins a 75 t/d i superior a 5 t/d”.

Havent de referir que aquests paràmetres són els mateixos fixats ara a l’Annex regulador de les activitats sotmeses a llicència ambiental de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre de prevenció i control ambiental de les activitats –Annex II apartat 7-.

**De manera que l'Excorxador de Fricafor únicament permetria produir canals fins a 50 tones diàries, quan el cert és que supera àmpliament aquest límit tal i com ha quedat provat en les denúncies presentades davant l'Ajuntament en data 16 de Setembre de 2015 amb Registres d'entrada número 1467 i 1468.**

Però ara, l'Ajuntament permet legalitzar la situació i ampliar la capacitat productiva de la sala d'especejament augmentant de 50 tones/dia a 150, ampliant les cambres frigorífiques, les quadres de bestiar, etc. Extrem totalment inadequat.

Són molèsties i perjudicis habituals generats per l'empresa, i que consten acreditades davant l'Ajuntament de Vilafant les següents:

- Grau de contaminació acústica elevadíssim i per sobre dels límits permesos en aquesta àrea.
- Greus molèsties per males olors.
- Pas de camions continu i desperfectes i rascat de la terrassa de l'habitatge del carrer Mare de Déu del Mont número 12.
- Operacions de càrrega i descàrrega amb front al carrer Mare de Déu del Mont i amb greu impacte acústic.
- Residus i brutícia de femta, sang i restes animals en el punt d'entrada a l'escorxador, al vial i a l'entrada del garatge de l'aquí denunciant.
- Funcionament deficient de la Depuradora.
- Molèsties per vibracions.
- Fums i producció de contaminació atmosfèrica.
- Riscos dels dipòsits de nitrogen.

Són molt nombroses les protestes veïnals, queixes i escrits de denúncies que han estat presentats davant l'Ajuntament per part de veïns i de la família Rosillo, durant anys sense que s'hagi aconseguit fins la data que

s'acabi amb la problemàtica derivada del mal funcionament de l'empresa, de la seva situació urbanística irregular i del seu anormal i il·legal funcionament.

Resultant del tot improcedent que ara l'Ajuntament permeti ampliar i legalitzar la situació de la indústria i que es quedi al barri durant –com a mínim- 12 anys més, susceptibles de pròrroga, i a sobre amb una capacitat productiva que triplicarà aquella autoritzada fins la data (de 50 a 150 tones/dia).

I és improcedent ampliar les edificacions i instal·lacions actuals ateses les greus problemàtiques existents.

**Sisena: INCOHERÈNCIA I IRRACIONALITAT DE LA TRAMITACIÓ DE L'EXPEDIENT. INCOMPATIBILITAT I CONTRADICCIÓ D'AUTORITZAR L'AMPLIACIÓ DE LA INDÚSTRIA AMB LES PREVISIONS DE TRASLLAT A UN POLÍGON INDUSTRIAL.**

Resulta evident o obvi que si el planejament urbanístic de Vilafant contempla la transformació del barri de les Forques i de tota la zona amb aquesta qualificació urbanística industrial en transformació en una zona residencial, i preveia el trasllat de les antigues indústries al Polígon, i que permet tan sols la seva continuació de manera transitòria; no té cap sentit que s'autoritzi l'ampliació de Fricafor SL. **Autoritzar ara l'ampliació de les instal·lacions en més d'una tercera part provocarà que per sempre més, la indústria es consolidi i es quedi en l'indret on ara es troba, extrem totalment incoherent amb allò fixat al planejament.**

Ans al contrari, la necessitat de creixement de les instal·lacions, edificacions i capacitat productiva de la indústria, és una ocasió adequada i idònia per aprofitar i exigir el seu trasllat.

I si no es vol el trasllat complet de l'activitat, com a mínim és l'ocasió per requerir que aquestes noves dependències i instal·lacions,

s'implantin en un sòl industrial adequat, amb les condicions d'accés idònies, amb els serveis correctament dimensionats, i amb les condicions de distàncies a zones habitades i d'aïllament i compatibilitat d'usos correctes.

De manera que caldrà exigir la implantació de les noves instal·lacions al Polígon industrial del municipi i denegar la llicència ara sol·licitada.

**Setena: INCOMPLIMENT DE L'OBLIGACIÓ D'ANALITZAR ALTERNATIVES D'EMPLAÇAMENT DELS PROJECTES INCLOSA LA UBICACIÓ EN ZONA INDUSTRIAL AÏLLADA.**

**El Projecte Tècnic presentat per l'ampliació de les instal·lacions industrials de Fricafor SL en més d'una tercera part, no contempla el preceptiu anàlisi d'alternatives d'emplaçament. D'aquesta forma, el Projecte infringeix un requisit elemental de tot Projecte amb impacte i efectes significatius sobre el medi ambient.**

I en particular infringeix les següents normes:

- **Article 18.1.b) de la Llei 20/2009 de 4 de Desembre de prevenció i control ambiental de les activitats, que disposa:**

**ARTICLE 18.1.b) LLEI 20/2009: Estudi d'impacte ambiental.**

***“1. L'estudi d'impacte ambiental del projecte ha d'incloure, com a mínim, les dades següents:***

***b) Exposició de les principals alternatives estudiades i justificació de la solució adoptada, atenent l'ús i l'aplicació de les millors tècniques disponibles i els efectes ambientals.***

- **Articles 34.2.b i 35.b) de la Llei estatal 21/2013 de 9 de Desembre d'avaluació ambiental.**
- **Article 5 apartats 1 i 2 i epígraf 2 de l'Annex III de la Directiva Europea 85/337 de 27 de Juny de 1985 del Consell relativa a l'avaluació de les repercussions de determinats projectes sobre el medi ambient.**



Resulta evident que la sol·licitud d'ampliació i el Projecte Tècnic presentat estava obligat a contemplar l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament, amb ubicacions diferenciades, seleccionant la més adequada en funció del diferent impacte ambiental de cadascuna.

I d'entre aquestes alternatives, sens dubte calia incorporar i contemplar específicament, les següents:

1. Alternativa 0, amb adopció de mesures correctores.
2. Alternativa d'ubicació en el Polígon industrial del municipi.
3. Alternativa d'ampliació en el mateix indret.

El Projecte directament desenvolupa l'ampliació de les instal·lacions als terrenys actuals, extrem que suposa incórrer en infracció del conjunt de l'ordenament jurídic.

Havent d'incoar nombrosa doctrina dels nostres Tribunals que anul·len tot Projecte amb significatiu impacte al medi ambient, quan no inclou un anàlisi d'alternatives d'emplaçament.

Serveixin per totes les següents sentències:

- Sentència de 19 de Juliol de 2004 RJ 2004\5405.
- Sentència de 8 de Setembre de 2009 RJ 2010\632, Fonament de Dret Sisè.
- Sentència de 7 d'Octubre de 2009 RJ 2010\1677.
- Sentència de 27 de juny de 2007 RJ 2007/5326 (Fonaments Jurídics Cinquè i Sisè).
- Sentència de 30 de Novembre de 2012 JUR 392614 (Fonaments Jurídics Sisè, Setè i Vuitè).

- Sentència de 25 de Febrer de 2015 de la Secció Cinquena, Sala Tercera del Tribunal Suprem dictada en el recurs de cassació número 755/2013, Fonaments de Dret Segon i Tercer RJ 1631.

Sentències, totes elles, que requereixen, de manera obligatòria, l'estudi de diverses alternatives d'emplaçament i d'ubicació dels Projectes amb impacte ambiental, i sentències que anul·len els Projectes aprovats si s'ha incomplert aquest requisit elemental.

En aquest sentit, el legal representant designat pels aquí compareixents, ha obtingut, ben recentment, una sentència del Tribunal Suprem, que ha anul·lat l'autorització en sòl no urbanitzable de la Pedrera de les Clotes de Llers, per haver incomplert el requisit de l'anàlisi d'alternatives d'emplaçament. Sentència de data 25 de Febrer de 2015, dictada per la Secció Cinquena del Tribunal Suprem en el recurs de cassació número 755/2013, en quin Fonament de Dret Segon s'estableix la següent doctrina:

*“SEGUNDO.- En el primero y segundo motivos de casación invocados por la representación procesal del Ayuntamiento recurrente **se achaca a la Sala de instancia la infracción de lo dispuesto en el artículo 5, apartados 1 y 2 y epígrafe 2 del Anexo III de la Directiva europea 85/337, de 27 de junio de 1985, del Consejo, relativa a la evaluación de las repercusiones de determinados proyectos públicos y privados sobre el medio ambiente, y en los artículos 2.1.b) del Real Decreto Legislativo 1302/86, de 28 de junio, sobre Evaluación de Impacto Ambiental, 7, 8, 9 y 10 del Reglamento de Evaluación Ambiental de Proyectos, aprobado por Real Decreto 1131/88, de 30 de septiembre, que exigen la formulación y análisis de alternativas respecto de los Proyectos con incidencia en el medio ambiente, cual es el Proyecto en cuestión para el ejercicio de una actividad extractiva que afecta a veinticinco hectáreas de suelo no urbanizable de especial protección, así como la doctrina jurisprudencial, recogida en las Sentencias de esta Sala y Sección del Tribunal Supremo de fechas 19 julio de 2004, 27 de junio de 2007, 8 de septiembre de 2009, 7 de octubre de 2009 y 30 de noviembre de 2012, en las que categóricamente, al interpretar los preceptos antes citados, se ha requerido, de forma inexcusable, que los estudios de impacto ambiental especifiquen las distintas alternativas de la solución adoptada.***

**Ambos motivos de casación deben ser estimados** porque la Sala sentenciadora, en contra de lo establecido en los preceptos y jurisprudencia en ellos citados, ha declarado, como razón de su decisión desestimatoria del recurso contencioso-administrativo deducido en la instancia (fundamento jurídico noveno de la sentencia recurrida antes transcrito en los antecedentes de esta nuestra), que <<obra en el folio 369 y **siguientes del expediente administrativo la Declaración de impacto ambiental, cuyo apartado primero versa sobre la descripción del proyecto y del estudio de impacto ambiental, sin referencia alguna sobre alternativas a la ubicación de la explotación minera**>>, para seguidamente expresar que: <<Las dos formas de evaluación ambiental conocidas, el estudio de impacto ambiental y la evaluación ambiental estratégica, tiene su ámbito de actuación, pues mientras la primera versa sobre proyectos, la segunda alcanza a los planes y ello determina un distinto alcance de cada una de estas técnicas, de forma que el análisis en los proyectos de la incidencia ambiental será mucho más concreto, desenvolviéndose, fundamentalmente, alrededor de las medidas correctoras, sin capacidad para hacer tratamiento sobre alternativas sobre la ubicación del proyecto o instalación, correspondiendo a los planes un estudio más amplio comprensivo de las diversas alternativas a esa ubicación. Ello determina que no quepa apreciar la concurrencia de defecto invalidante por la falta de alternativas en la documentación ambiental del proyecto autorizado por la resolución recurrida>>.

**No es necesario abundar en razones que evidencien la flagrante conculcación por la Sala del Tribunal territorial de lo establecido en los preceptos invocados en el primer motivo de casación y su apartamiento de la doctrina jurisprudencial también citada como infringida.**

**Basta recordar que el artículo 2.1.b) del Real Decreto Legislativo 1302/1986, de 28 de junio, establece que los Proyectos a que se refiere el artículo anterior, entre los que está el que nos ocupa para la explotación de una cantera en suelo no urbanizable protegido, contendrán, al menos, entre otros, <<una exposición de las principales alternativas estudiadas y una justificación de las principales razones de la solución adoptada, teniendo en cuenta los efectos ambientales>>, exigencia minuciosamente desarrollada en los artículos 7, 8, 9 y 10 del Real Decreto 1131/88, de 30 de septiembre, que aprueba el Reglamento para la ejecución del anterior Real Decreto Legislativo.**

**Respecto de la jurisprudencia citada en el segundo motivo de casación, en nuestra sentencia de fecha 30 de noviembre de 2012 (recurso de casación 2482/2009), recapitulando la doctrina consolidada, declaramos que <<es propio de la naturaleza de los estudios de impacto ambiental que especifiquen las distintas alternativas de la solución adoptada, entre las que se encuentran también las referentes**

**al emplazamiento, siendo muy revelador a este respecto el artículo 5.2 de la Directiva 1885/337>>.”**

Doctrina jurisprudencial quina aplicació al present cas ha de comportar la denegació de l'aprovació de l'ampliació que aquí ens ocupa, per la manca d'anàlisi d'alternatives d'emplaçament.

**Vuitena:    **SOBRE EL CONTINUAT INCOMPLIMENT DE LES OBLIGACIONS LEGALS PER PART DE LA INDÚSTRIA FRICAFOR SL I LA NEGLIGENT INTERVENCIÓ DE L'AJUNTAMENT DE VILAFANT.****

Procedeix en aquest punt invocar l'improcedent tracte de favor que s'atorga un cop més a aquesta empresa, per part de l'Ajuntament de Vilafant en tramitar la seva ampliació i no resoldre les denúncies, el fet de les nombroses irregularitats de funcionament de Fricafor SL sempre tolerades i la generació de molèsties per contaminació acústica, atmosfèrica, olors i trànsit de camions, durant els darrers 12 anys.

**12 anys, durant els quals Fricafor SL ni tan sols ha complert les seves obligacions legals pel que fa a insonoritzar les seves instal·lacions, implantar les pantalles vegetals arbrades, i no produir molèsties.**

I malgrat les denúncies continuades, l'Ajuntament de Vilafant mai ha actuat de forma clara i contundent davant l'empresa atès que ha permès el següent:

1. El funcionament de l'activitat industrial de l'escorxador, de manera continuada durant 13 anys sense exercir adequadament les potestats de control, inspecció i disciplina d'activitats industrials del municipi.
2. Haver permès el funcionament de l'activitat durant 13 anys en uns terrenys amb una qualificació urbanística inadequada.
3. **No haver exigit durant 13 anys la implementació de mesures correctores de sorolls, vibracions, fums, impacte visual i paisatgístic que garantissin el funcionament de l'escorxador sense**

**producció de molèsties i per sota del límit de la capacitat productiva de 50 tones/dia permesa a la zona.**

4. Haver autoritzar durant anys un intens tràfec de camions i entrades i sortides per un punt inadequat del carrer Mare de Déu del Mont.
5. Haver permès el funcionament de l'activitat amb càrrega i descàrrega de tràilers i tota mena de camions sense interrupció i en horari nocturn continuat durant prop de 12 anys.
6. **No haver exercit les facultats de disciplina urbanística davant l'excés d'ocupació de les instal·lacions (que passaren de 4.011'3m2 permesos per la llicència ambiental a 6.492'7m2).**
7. **Haver permès el funcionament ordinari de l'activitat durant els anys 2004, 2005, 2006 i 2007 sense la prèvia presentació del preceptiu control inicial** que era condició obligada per imposició de la llicència ambiental de 24 de Març de 2004.
8. **Haver permès el funcionament ordinari malgrat el caràcter desfavorable de les 3 Actes de control de 17 de Desembre de 2008, 15 de Gener de 2009 i 25 de Març de 2010, sense adoptar cap mesura de tancament o clausura o mesures correctores dels defectes observats.**
9. **Permetre aquest funcionament industrial i l'activitat amb canvis substancials i amb variacions en relació a allò inicialment autoritzat, malgrat el ple coneixement de la necessitat d'una nova llicència ambiental adaptada a les noves instal·lacions, evidenciant amb els requeriments de 9 de Març de 2011 i 7 de Març de 2012 practicats per l'Ajuntament a Fricafor SL, que era obligada aquesta adequació i que l'Ajuntament coneixia plenament la situació irregular de l'empresa.**
10. **No adoptar mesures correctores ni de tancament parcial o total de l'activitat, o d'alguna de les seves instal·lacions durant els anys 2011, 2012, 2013, 2014 i 2015 i fins al moment actual, malgrat el ple coneixement de la situació irregular de l'empresa per superar la categoria industrial permesa a la qualificació urbanística aplicable.**
11. **Haver promogut el propi Ajuntament de Vilafant un expedient de modificació puntual del planejament per intentar legalitzar la situació urbanística irregular, en benefici de l'empresa.**
12. **No haver atès ni resolt les nombroses queixes, protestes i denúncies presentades en relació a l'Escorxador de Fricafor pels aquí reclamants.**
13. **No haver efectuat inspeccions, controls, mesuraments de soroll, ni revisió de l'estat de les instal·lacions, de manera efectiva per evitar les molèsties.**

14. No haver practicat adequadament els controls periòdics cada 4 anys de l'activitat o la seva supervisió.
15. Haver informat a alguns veïns, amb anterioritat a la compra de l'habitatge que l'escorxador de Fricafor SL es traslladava i que la zona seria un barri residencial.

Extrem que no tan sols no s'ha produït durant 13 anys sinó que l'actuació de l'Ajuntament, tendent a modificar el planejament per permetre un major termini per a la indústria, ho desmenteix totalment, suposant una actuació totalment contrària a allò esperable i al principi de confiança legítima.

16. **No haver planificat adequadament el municipi, permetent la construcció d'habitatges de manera directament colindant amb l'activitat industrial. Amb mal exercici de les competències urbanístiques de planificació i zonificació d'usos, d'establiment d'incompatibilitats d'usos i de distàncies mínimes.**
17. No haver aprovat d'immediat les Ordenances en matèria de zonificació acústica i regulació de soroll al municipi, ni els mapes de sorolls, en compliment de la legislació aplicable i de la Llei 37/2003 de 17 de novembre, ni haver establert un règim adequat per la convivència de l'ús industrial i d'habitatge.
18. **Haver-se inhibit totalment durant 12 anys abandonant el degut exercici de les potestats de control i disciplina.**
19. **Haver permès en el seu moment instal·lar l'escorxador malgrat el caràcter molest, nociu i perillós de l'activitat industrial, i l'obligació d'exigir el compliment de les distàncies mínimes requerides al Reglament d'Activitats Molestes, Insalubres, Nocives i perilloses, vigent amb anterioritat a l'any 1998 en que entrà en vigor la Llei d'intervenció integral de l'Administració Ambiental.**

Havent de destacar que l'Ajuntament de Vilafant té pendent de tramitació les denúncies urbanístiques i ambientals presentades contra l'empresa Fricafor el passat 16 de Setembre de 2015, amb RE número 1467 i 1468 en les que s'interessava el seu tancament i clausura per l'anormal i irregular funcionament, o subsidiàriament, l'exigència d'imposició de mesures correctores que garantissin el seu funcionament dins dels límits exigibles i sense generar molèsties.

Doncs bé, que en aquestes circumstàncies, i amb aquests Antecedents, que ara l'Ajuntament d'una banda redacti i tramiti una modificació puntual del Pla feta a mida d'aquesta empresa per permetre l'ampliació de la indústria i alhora tramiti la llicència d'ampliació de l'activitat; resulta una actuació total i absolutament il·legal i contrària a l'interès públic, que en cap cas pot prosperar. I quina aprovació podria, fins i tot, suposar incórrer en responsabilitats pels membres del Consistori que informessin o votessin a favor dels expedients indicats.

**Novena: ANTERIOR AMPLIACIÓ IL-LEGAL I PER LA VIA DE FET DE LES EDIFICACIONS AUTORITZADES QUE TENIEN 4.011'3M2 DE SOSTRE.**

**Excepte error per part nostre, la llicència ambiental atorgada l'any 2004 autoritzava unes instal·lacions de 4.011'3m2 de sostre.**

**No ens consta que l'Ajuntament hagi legalitzat ni autoritzat l'ampliació fins als 6.492'7m2 que ara es diu que es disposen.**

**I no ens consta que mai s'hagin exercitat actuacions de disciplina urbanística ni sancionat aquest increment d'ocupació i sostre.**

**Doncs bé amb el Projecte en tràmit, en pretendre l'autorització de l'ampliació fins a 9.167'50m2, en realitat s'estaria autoritzant legalitzar una ampliació que pròpiament duplicaria allò autoritzat l'any 2004 per l'Ajuntament.**

Extrem que és manifestament improcedent i que no pot ésser tolerat.

En aquest sentit cal indicar que **la Superfície ocupada que fou declarada en la sol·licitud de llicència ambiental de 2004 era de 4011,3 m<sup>2</sup>.**

Doncs bé, **en l'informe sobre l'actuació de control inicial dels Serveis Territorials de Girona de 26 de març de 2010, aquests varen**

**destacar que la superfície havia estat ampliada, sense haver estat presentada cap sol·licitud als efectes d'ampliació, fins als 6.492,7m<sup>2</sup>.**

Així doncs, **aquesta ampliació per la via de fet de 2.481,4m<sup>2</sup>, suposa un increment de superfície de les instal·lacions de més d'un 62%.**

**Ampliació substancial de més de la meitat de la superfície ocupada que ni fou comunicada a l'Administració Ambiental competent ni ha estat sancionada administrativament, sinó que resultà finalment descoberta per part dels Serveis Territorials de Medi Ambient a Girona un cop presentada la documentació corresponent a la nova Acta de Control inicial aportada 6 anys després d'obtenir la Llicència.**

De manera que caldrà exigir en primer lloc les mesures de disciplina oportunes pel que fa a les construccions i instal·lacions implantades per la via de fet. I no es pot ara tramitar una ampliació que indica que és de 3.280'18m<sup>2</sup> de sostre passant les instal·lacions de 6.043'27m<sup>2</sup> construïts a 9.167'50m<sup>2</sup> de sostre quan la realitat és que l'ampliació està suposant legalitzar un increment des dels 4.011'3m<sup>2</sup> de sostre autoritzats per la llicència ambiental vigent fins als 9.167'50m<sup>2</sup> que ara es sol·liciten i contempen en el Projecte. Extrem totalment improcedent.

**Desena:      **APLICACIÓ DE L'ARTICLE 108 APARTATS 4 I 5 DEL DECRET LEGISLATIU 1/2010.  
RÈGIM DE FORA D'ORDENACIÓ O VOLUMS DISCONFORMES.****

A criteri dels aquí compareixents, el conjunt d'incompliments de Fricafor SL en relació a les condicions de la llicència ambiental, així com l'existència de nombroses irregularitats fan que les seves instal·lacions s'hagin de considerar en un règim similar al fixat a la legislació urbanística pel règim de fora d'ordenació, o en el seu defecte amb volum disconforme.

D'aquesta forma, no resulta possible autoritzar cap ampliació de l'activitat industrial.



Invoquem l'aplicació anàloga al cas d'allò establert a l'article 108 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'urbanisme.

Precepte que disposa el següent:

**ARTICLE 108 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Edificis i usos fora d'ordenació o amb volum disconforme.**

*"1. Queden fora d'ordenació, amb les limitacions assenyalades pels apartats 2 i 3, les construccions, les instal·lacions i els usos que, per raó de l'aprovació del planejament urbanístic, quedin subjectes a expropiació, cessió obligatòria i gratuïta, enderrocament o cessament.*

*2. En les construccions i les instal·lacions que estan fora d'ordenació no es poden autoritzar obres de consolidació ni d'augment de volum, llevat de les reparacions que exigeixin la salubritat pública, la seguretat de les persones o la bona conservació de les dites construccions i instal·lacions, com també les obres destinades a facilitar l'accessibilitat i la supressió de barreres arquitectòniques de conformitat amb la legislació sectorial en aquesta matèria. Les obres que s'hi autoritzin no comporten augment del valor ni en el cas d'expropiació ni en el cas de reparcel·lació.*

*3. Els canvis d'ús de les construccions i les instal·lacions que estan fora d'ordenació es poden autoritzar en els supòsits i les condicions regulats per l'article 53.3.f.*

***4. En les construccions i les instal·lacions que tinguin un volum d'edificació disconforme amb els paràmetres imperatius d'un nou planejament urbanístic, però que no quedin fora d'ordenació, s'hi han d'autoritzar les obres de consolidació i rehabilitació i els canvis d'ús, sempre d'acord amb les condicions bàsiques del nou planejament.***

***5. Els usos preexistents a un nou planejament urbanístic es poden mantenir mentre no esdevinguin incompatibles amb aquest i sempre que s'adaptin als límits de molèstia, de nocivitat, d'insalubritat i de perill que estableixi per a cada zona la nova reglamentació.***

*6. Les figures del planejament urbanístic han de contenir les disposicions pertinents per resoldre totes les qüestions que les noves determinacions urbanístiques plantegin amb relació a les preexistents.*

*(...)."*

**Onzena: INCOMPATIBILITAT DE L'ESTABULACIÓ DE BESTIAR I DE L'ACTIVITAT INDUSTRIAL AMB ELS HABITATGES.**

No sembla compatible, a criteri dels aquí compareixents, autoritzar ampliar quadres de vaques per estabular apart bestiar amb un número de 9 quadres amb capacitat per 12 a 14 caps cadascuna, cosa que suposava atorgar una capacitat d'estabular més de 100 vaques en aquest sòl urbà.

Doncs bé, és obvi que no es permet, en sòl urbà, emplaçar quadres de bestiar. I la pròpia normativa prohibeix en aquesta zona la ramaderia.

L'ampliació de la capacitat d'estabulació fins al nombre indicat, generarà problemes de males olors, totalment incompatibles amb l'existència dels nombrosos habitatges en tot l'entorn de la indústria. Extrem que ha de portar a la denegació del Projecte presentat.

**Dotzena: PROBLEMÀTICA DE LES MALES OLORS.**

És històrica i continuada, la problemàtica de les males olors generada pel funcionament de l'activitat de Fricafor SL. Problemàtica mai resolta i que, amb l'ampliació projectada, de ben segur augmentarà.

De manera que els aquí compareixents s'oposen frontalment a l'autorització de ampliació de l'activitat.

**Tretzena: PROBLEMÀTICA DELS SOROLLS.  
INSUFICIÈNCIA DE L'ÚNICA PANTALLA ACÚSTICA  
PREVISTA I INCOMPATIBILITAT DELS HORARIS PREVISTOS  
AMB EL DESCANS DELS VEÏNS.**

Una problemàtica històrica gravíssima ha estat la derivada dels sorolls de l'escorxador de Fricafor SL. Problemes denunciats durant més de 10 anys pels veïns sense obtenir cap solució ni per part del titular de l'empresa ni per part d'aquest Ajuntament. I problema que va portar a demanar el tancament i clausura, mentre no s'adoptessin mesures correctores.

**En el Projecte presentat únicament es preveu una pantalla acústica pels habitatges de Ronda Pirineus d'alçada no inferior a 4 metres i longitud 42 metres. Mentre res es preveu pel c/ Mare de Déu del Mont.**

**La gravetat del cas s'intensifica atès que l'escorxador està envoltat d'habitatges i primeres residències. Concretament:**

- Habitatges a uns 15 metres situats a l'est de l'activitat.
- Habitatges a uns 10 metres del sud de l'activitat.

(La pàgina 3 de l'Annex 8 del Projecte així ho reconeix).

I el problema també s'agreuja pels horaris de funcionament previstos:

- Sacrifici: de 3 hores de la matinada a 11h.
- Especejament vaquí: de 3 hores a 11h.
- Especejament porcí: de 3 hores a 22h.
- Descàrrega canals porcí: de 2 a 10h.
- Congelat: de les 3h a 22h.

**La realització d'activitats des de les 2 de la matinada resulta incompatible total i absolutament amb el descans dels veïns i residents a la zona.**

Extrems que han de comportar:

1. **Exigir en tot cas una pantalla acústica addicional per tota la façana de la indústria amb el carrer Mare de Déu del Mont.**
2. **Exigir uns horaris que s'iniciïn no abans de les 6h, de manera compatible amb el descans del veïnat.**

**Catorzena: PROBLEMES DE MOBILITAT I CARÀCTER INADEQUAT DELS ACCESSOS A LA INDÚSTRIA.  
IMPOSSIBILITAT D'ASSUMIR LA NOVA AMPLIACIÓ.**

L'ampliació de la capacitat productiva de la sala d'especejament, provocarà multiplicar per 3 l'actual capacitat productiva de la indústria. I com és lògic, s'incrementarà, encara més, el problema del trànsit de camions d'accés a l'empresa.

**I essent plenament coneixedor l'Ajuntament de Vilafant el caràcter crític d'aquest trànsit de camions i de l'accés a la indústria Fricafor atesa la seva ubicació al bell mig d'una zona d'habitatges; resulta totalment sorprenent i inadmissible que es permeti multiplicar-lo ara per 3.**

**Especialment quan hi ha prohibició de circulació de camions de tonatge a tota la zona urbana residencial del municipi.**

**Essent especialment greu que això es tramiti, sense ni tan sols estudiar l'increment del trànsit de camions i efectuar un Estudi de mobilitat generada amb les noves previsions de l'empresa.**

**Extrem que comporta una prova clara de la improcedència de la seva aprovació.**

Tanmateix, i pel que fa a la millora dels accessos que s'invoca en l'expedient, cal indicar que l'accés alternatiu ja existeix en l'actualitat, com a conseqüència dels gravíssims problemes generats per l'empresa en l'actual

situació i amb la teòrica menor capacitat productiva, però no s'han resolt els problemes i part del trànsit continua passant pel carrer Mare de Déu del Mont.

**Quinzena: SOBRE LA NECESSITAT D'UNA ORDENANÇA REGULADORA DE LA CIRCULACIÓ DE CAMIONS PEL CASC URBÀ I DE LES SEVES LIMITACIONS.**

Procedeix en aquest punt reiterar que cal una Ordenança reguladora del tràfec de vehicles pesants pel municipi i pel casc urbà, i que els veïns reivindiquen la limitació del trànsit intens, continu i permanent de vehicles pesants pel nucli urbà, ateses les molèsties i perills que es generen.

En aquest sentit, la indústria Fricafor provoca una intensitat excepcional de camions de transport de bestiar, pel carrer Mare de Déu del Mont número 12, carrer actualment destinat, en tot una façana dels seus dos fronts, a residències i habitatges.

Els accessos actuals a l'escorxador, tan per l'entrada pel Bon retorn, i Santa Llogaia, presenta un mal estat i unes condicions dolentes i insuficients, per amplada dels accessos i pel seu estat i grau d'urbanització.

Extrem que fa que calgui una millora general per permetre continuar el funcionament de Fricafor en l'estat actual.

**Sens dubte, parlar d'una ampliació de la indústria, fa inviable el seu manteniment en l'indret on es troba. Fet que requereix de que aquesta ampliació, s'hauria d'implantar en un Polígon industrial.**

I fet que confirma que cal una millora de les condicions dels accessos, i una reurbanització dels mateixos, fins i tot en el supòsit de permetre la continuació de l'empresa en aquest indret, amb el seu funcionament segons les condicions de la llicència actual.

**Setzena: SOBRE L'HORARI DE FUNCIONAMENT DE L'ACTIVITAT INDUSTRIAL.**

Cal indicar que no és acceptable que es continuï permetent funcionar en horari nocturn a aquesta activitat industrial.

Funcionament en horari nocturn que genera molèsties al descans dels veïns que no són tolerables. Extrem que ha de comportar la seva prohibició.

**Dissetena: MANCA D'EXECUCIÓ DE LA PANTALLA VISUAL I VEGETAL.**

L'empresa Fricafor SL fou obligada per llicència de l'any 2004 a implantar una pantalla vegetal i arbrada a tot el perímetre de l'activitat. Pantalla mai implantada.

Essent sorprenent que aquest Ajuntament continuï sense exigir el compliment d'un requisit tan elemental i d'una mancança que s'aprecia a simple vista i des de fa –ni més ni menys- que 12 anys.

**Divuitena: DESVIACIÓ DE PODER I ACTUACIÓ ARBITRÀRIA.**

A criteri dels aquí compareixents, tramitar i autoritzar l'ampliació després de les greus irregularitats comeses per l'empresa i de les denúncies presentades, denúncies que no han estat contestades, suposa una actuació arbitrària i contrària a la defensa dels interessos generals per part d'aquest Ajuntament i amb clara desviació de poder.

Actuació arbitrària prohibida per l'article 9 de la Constitució. Precepte que disposa el següent:

**ARTICLE 9 CONSTITUCIÓ:**

*“1. Los ciudadanos y los poderes públicos están sujetos a la Constitución y al resto del ordenamiento jurídico.*

*2. Corresponde a los poderes públicos promover las condiciones para que la libertad y la igualdad del individuo y de los grupos en que se integra sean reales y efectivas; remover los obstáculos que impidan o dificulten su plenitud y facilitar la*

*participación de todos los ciudadanos en la vida política, económica, cultural y social.*

**3. La Constitución garantiza el principio de legalidad, la jerarquía normativa, la publicidad de las normas, la irretroactividad de las disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales, la seguridad jurídica, la responsabilidad y la interdicción de la arbitrariedad de los poderes públicos.”**

I l'article 70.2 de la Llei de la Jurisdicció contenciosa prohibeix la desviació de poder.

Essent evident que l'Administració Pública ha d'actuar en defensa dels interessos generals i de la ciutadania no podent posar-se al servei exclusiu d'una empresa per beneficiar l'activitat econòmica, i fer-ho sense exigir el compliment de la llei i sense atendre ni protegir els interessos dels veïns i la qualitat de vida del barri.

## Per tot això, **A L'AJUNTAMENT DE VILAFANT SOL-LICITEM:**

Ens tingueu per presentat aquest escrit amb les còpies, ordeneu admetre'ls, tingueu-nos per personats, en temps i forma en el tràmit d'informació pública de l'expedient per l'ampliació de l'activitat de Fricafor SL i en mèrits d'allò que ha quedat dit, ordeneu:

1. Denegar l'ampliació de l'activitat sol·licitada atesa la incompatibilitat urbanística de la mateixa amb l'entorn residencial d'habitatges on s'ubica i amb la previsió de trasllat d'indústries i transformació del barri del vigent planejament urbanístic.
2. Exigir la presentació d'un nou Projecte amb la formulació d'anàlisis d'alternatives d'emplaçament de l'ampliació de l'activitat industrial, contemplant l'alternativa 0 i l'alternativa d'ubicació en el Polígon industrial del municipi.
3. Suspendre la tramitació fins a la prèvia resolució de les peticions de tancament i clausura de l'acte citat i d'implantació de mesures correctores, presentades el 16 de Setembre de 2015 RE número 1467 i 1468.

4. Denegar la llicència pel conjunt d'arguments i alegacions invocades en el present escrit.
5. Lliurar còpia de qualsevol resolució que es dicti en relació a l'expedient, tot notificant-la al Lletrat designat.

Subsidiàriament i pel negat supòsit de que no s'estimin les anteriors peticions, ordeneu:

1. Exigir la implantació de la pantalla acústica a tot el perímetre de l'activitat industrial que dona front al carrer Mare de Déu del Mont i a la franja d'habitatges existents al Sud i a l'Est de la indústria.
2. Requerir la implantació de la pantalla vegetal arbrada en tot el perímetre.
3. Denegar la instal·lació de 9 quadres amb capacitat per 12 a 14 caps de bestiar cadascuna per no ésser compatible la zona amb l'activitat ramadera.
4. Regular la circulació de vehicles pesants per la zona urbana del municipi prohibint el pas pel carrer Mare de Déu del Mont.
5. Denegar el funcionament de l'activitat durant les hores de descans nocturn.

Vilanant, a vint-i-dos de Juliol de dos mil setze.