

## **A la consellera d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural**

### **Assumpte:**

**Interposició d'un recurs de reposició** contra la proposta de resolució per la qual es considera no substancial la modificació de l'autorització ambiental G1RA190009 de l'empresa Ramadera Montpedrós, SL, per a una activitat ramadera de bestiar porcí al terme municipal de Peralada (exp.G1CNS210130), **interessant que des d'aquest mateix es procedeixi a dictar la nul·litat de la dita proposta de resolució.**

En Llorenç Pascua Subiranas, amb DNI [REDACTED], actuant en nom i representació de la IAEDEN i Salvem l'Empordà, associació amb NIF [REDACTED] i domicili social al C/ Sant Vicenç, 30 1er 17600 Figueres, compareix i com millor procedeixi en dret

### **EXPOSA que:**

La INSTITUCIÓ ALTEMPORDANESA PER L'ESTUDI I DEFENSA DE LA NATURA, IAEDEN, és una entitat ecologista no governamental fundada en 1980, inscrita en el Registre d'associacions del Departament de Justícia de la Generalitat de Catalunya amb el número 790, secció 1a, de la demarcació de Girona, complint amb tots els requisits establerts per la legislació nacional. Entre els seus objectius estan el promoure la protecció del medi ambient i dels recursos naturals, fomentant la seva sostenibilitat, activitats que dur a terme sense ànim de lucre. Va ser declarada d'interès públic mitjançant la resolució publicada en el Diari Oficial de la Generalitat de Catalunya, jus/1239/2017, de 26 de maig de 2017.

Manifestem la nostra voluntat de que se'ns consideri com persona interessada.

Amb data 13 de juliol vam rebre la notificació d'El decret considera concloua la via administrativa, i potestativament es pot interposar un recurs de reposició.

Contra la la dita proposta de resolució interposem un recurs de reposició interessant que des d'aquest mateix es procedeixi a dictar la nul·litat de la dita proposta de resolució, sobre la base de les següents:

## AL·LEGACIONS

1. **Amb l'ordre TES/80/2021 de 9 d'abril de 2021 s'activa la disposició transitòria primera del decret 153/2019, cosa que impossibilita l'ampliació de la capacitat de granja Olivar de Montpedrós.**

Transcrivim la disposició transitòria primera del decret 153/2019:

### *Revisió del programa*

*1. El Govern ha de revisar el programa d'actuació en zones vulnerables **en el termini de d'un any** des de la propera modificació o l'ampliació de les designacions de zones vulnerables.*

*2. Si transcorregut aquest termini no s'ha revisat el programa, el programa d'actuació en zones vulnerables que estableix aquest decret continua vigent amb la mesura addicional següent: **no es permet la implantació de noves explotacions ramaderes ni ampliacions de capacitat de les explotacions existents que apliquin dejeccions ramaderes en els municipis designats com a zones vulnerables.***

L'ordre TES/80/2021, de 9 d'abril, per la qual es revisen les zones vulnerables en relació amb la contaminació per nitrats procedents de fonts agràries, amplia la designació de zones vulnerables.

No tenim constància que des de l'aprovació de l'esmentada ordre el programa d'actuació en zones vulnerables hagi estat revisat.

L'explotació l'Olivar de Montpedrós és una explotació existent que aplica dejeccions ramaderes a municipis designats com a zones vulnerables. Segons el PGDR P04207 (0003940 v.31) al qual fa referència la proposta al·legada, l'explotació aplicarà dejeccions a 78 ha de zones vulnerables.

Ateses les consideracions anteriors, el projecte presentat per ampliar la granja Olivar de Montpedrós hauria d'haver estat inadmissibles pels òrgans competents mentre no es revisi el programa d'actuació en ZV de conformitat amb de la disposició transitòria primera del decret 153/2019.

Si la proposta de resolució al·legada esdevé definitiva, habilita un projecte d'ampliació de capacitat que suposa una infracció de l'ordenament jurídic i, per tant, és una causa d'anul·labilitat de conformitat amb l'article 48.1 de la llei 39/2015.

2. **La nau 3 està ubicada a una distància inferior als 25 m a una via pública. El canvi d'ús de la nau 3 sol·licitat per allotjament d'animals no és possible, ja**

**que no respecta les distàncies de seguretat sanitària establertes en el RD 306/2020.**

L'annex V del RD 306/2020 estableix que les instal·lacions ramaderes han d'estar ubicades a una distància superior als 25 m de qualsevol via pública. La nau 3 s'ubica a tocar del camí públic que segueix el Canal Gros, cosa que impossibilita el canvi d'ús. Les naus destinades a la cria intensiva de porcs han de complir amb les prescripcions establertes en les normatives a les quals estan sotmeses. El fet que el cobert agrícola sigui preexistent, pot tenir alguna incidència urbanística, però no suposa cap excepció en el mesurament de les distàncies a què es refereix l'apartat 1 de l'article 7 del dit RD, que segons l'apartat 4 indica, *s'ha de dur a terme sobre pla (distància topogràfica) i s'ha d'efectuar prenent com a referència el lloc on s'allotgen els animals més proper a la instal·lació sobre la qual es vol establir la distància esmentada, i fins al límit de la franja del domini públic, per a les vies públiques*. Per tant, el projecte presentat per canviar d'ús ampliar la granja Olivar de Montpedrós hauria d'haver estat inadmissibles pels òrgans competents.

Si la proposta de resolució al·legada esdevé definitiva, aquesta habilita un projecte de canvi d'ús de la nau, actualment destinada a cobert agrícola, per destinar-la a l'allotjament de porcs sense complir amb les prescripcions a les quals està sotmès el dit projecte, fet que suposa una infracció de l'ordenament jurídic i, per tant, és una causa d'anul·labilitat de conformitat amb l'article 48.1 de la Llei 39/2015. També pot ser causa de nul·litat prevista en l'article 47.1.f, ja que tots els actes administratius que incorrin en infraccions greus de legalitat i que comportin l'adquisició de drets pels ciutadans són susceptibles de ser inclosos en la categoria d'actes nuls de ple dret. I, a més, si un acte administratiu atribueix drets a l'administrat mancant els requisits essencials per a la seva adquisició, aquest acte, per definició és contrari a l'ordenament jurídic.

**3. Al costat de la nau 3 n'hi ha una altra paral·lela al Canal Gros que tampoc respecta la distància mínima de 25 m a la via pública que segueix el Canal, i a la via pública que dona servei a Sant Nazari i a altres masos disseminats.**

Aquesta nau, segons el visionament dels mapes de l'ICGC, es va construir a partir de l'any 2002, quan ja estava en vigor el RD decret 324/2000. L'apartat DOS.A.1.e de l'article 5 prescriu:

*e) Asimismo, en todas las explotaciones, las edificaciones, incluidas las instalaciones para el tratamiento de estiércoles, deberán situarse a una distancia superior a 100 metros de las vías públicas importantes, tales como ferrocarriles, autopistas, autovías y carreteras de la red nacional, y a más de 25 metros de cualquier otra vía pública*

És a dir, ja indicis raonables de què l'autorització atorgada no complia amb les prescripcions aleshores vigents. Això ha proporcionat uns beneficis addicionals contrastats i avaluables al promotor, ja que en les ampliacions que ha fet amb posterioritat ha disposat d'una superfície de la parcel·la per construir les noves naus

que no hagués disposat si la nau descrita en l'anunciat d'aquesta al·legació respectés els 25 m de distància sanitària establerta en el RD 324/2000.

Aquesta estratègia de construir primer les naus en ubicacions no permeses o excepcionalment permeses, per després habilitar les noves ampliacions es força recurrent. Darrerament, hem presentat diverses al·legacions en aquest sentit, cosa que òbviament ens preocupa per les afectacions al medi i a les persones que no s'havien d'haver produït. Per això, entenem que cal que l'òrgan competent dugui a terme les actuacions prèvies necessàries per esclarir els fets d'acord amb l'article 111 del decret 64/2014, i si s'escau, amb coordinació amb altres administracions competents, iniciï el procediment de protecció de la legalitat urbanística que correspongui.

En conseqüència, en tant no es resolgui el procediment sol·licitat en el paràgraf anterior, aplicant els principis de precaució i cautela que han de regir totes les actuacions de l'Administració Pública, la incorporació de la modificació no substancial comunicada pel promotor a l'autorització ambiental hauria de ser inadmesa, tenint en compte a més, la concurrència amb les altres al·legacions.

#### **4. Les noves instal·lacions d'emmagatzematge de dejeccions no compleixen amb el règim de distàncies establert en l'annex 3.1 del decret 153/2019.**

En la resolució de la modificació substancial amb DIA G1CS150005 de 10 de maig de 2016 atorgada a la granja Olivar de Montpedrós, en l'apartat 1.1 relatiu a les dades de l'establiment i de l'emplaçament hi figuren les següents distàncies:

- *Distància a vivendes aïllades: vivenda (300 m); Mirapiques (527m); el Sepulcre (675 m);*
- *Distància a cursos d'aigua superficials: Canal Gros (10 m).*

Aquestes distàncies impossibiliten la construcció de les instal·lacions previstes d'emmagatzematge de les dejeccions, ja que no compleixen el règim de distàncies que han de respectar aquestes instal·lacions establertes en l'annex 3.1 del decret 153/2019. Per tant, la modificació no substancial sol·licitada hauria d'haver estat inadmesa pels òrgans competents.

Així, doncs, si la proposta de resolució al·legada esdevé definitiva, habilita el projecte de construcció d'instal·lacions d'emmagatzematge que suposen una infracció de l'ordenament jurídic vigent i, per tant, s'ha de considerar un acte anul·lable de conformitat amb l'article 48.1 de la Llei 39/2015. També pot ser causa de nul·litat prevista en l'article 47.1.f, ja que tots els actes administratius que incorrin en infraccions greus de legalitat i que comportin l'adquisició de drets pels ciutadans són susceptibles de ser inclosos en la categoria d'actes nuls de ple dret. I, a més, si un acte administratiu atribueix drets a l'administrat mancants els requisits essencials per a la seva adquisició, aquest acte, per definició és contrari a l'ordenament jurídic.

**5. La reducció del 31,55% dels valors d'emissió associats a les MTD alimentàries no té cap fonament jurídic ni tècnic.**

Els valors associats a les MTD nutricionals estan establerts en la Decisió d'Execució (DE) 302/2017.

Les Conclusions relatives a les MTD, una vegada que són formalitzades en una Decisió d'Execució de la Comissió, creen un nou estatus per a les MTD: són dipositàries d'una autoritat tècnica normativitzada en el conjunt de la UE capaç de no conèixer ja de fronteres jurídiques en la seva pretesa aplicació uniforme per part de la Comissió Europea.

Les Conclusions sobre les MTD, que passen a estar reglades en una Decisió d'Execució, constitueixen la referència per a l'establiment de les condicions de l'autorització ambiental integrada. Deixen de ser una mena de guia i són d'obligat compliment a tota la UE. En aquest cas, l'explotació ha d'adoptar els valors associats a les MTD alimentàries 03 i 04 establerts en la DE per al nitrogen i per al fòsfor.

Lògicament, si una explotació utilitza una tècnica que redueixi la contaminació més eficientment que les MTD publicades en la DE, l'òrgan ambiental competent podria validar-la de manera motivada, com requereix qualsevol acte de l'administració pública. Això està previst en la directiva d'emissions industrials (DEI), i en el RDL 1/2016 que la transposa, però **requereix que les avaluacions dels controls de les emissions no superin els valors d'emissió associats als establerts en la DE.** Com aquestes avaluacions no queden acreditades en l'avaluació ambiental de l'apartat 2 de la proposta, l'explotació no pot aplicar les reduccions que preveu el PGDR. El fet de requerir les avaluacions és una condició més que coherent, ja que una mateixa dieta pot oferir uns resultats molt diferents, en funció de factors com la genètica, els pesos dels animals, el maneig, el clima, cicles reals, etc. cosa que fa necessàries les avaluacions previstes en la normativa per poder aplicar valors diferents dels establerts per les MTD 03 i 04.

El nitrogen total excretat associat a la MTD 03 per als porcs d'engreix, es fixen en un rang entre els 7 i 13 kg N excretat/plaça/any. D'acord amb la nota (4), l'extrem inferior de l'interval pot aconseguir-se utilitzant una combinació de les tècniques següents:

Tècnica ( <sup>3</sup> )	Aplicabilidad	
a	Reducir el contenido de proteína bruta mediante una dieta equilibrada en nitrógeno, teniendo en cuenta las necesidades energéticas y los aminoácidos digestibles.	Aplicable con carácter general.

b	Alimentación multifases con una formulación del pienso adaptada a las necesidades específicas del período productivo.	Aplicable con carácter general.
c	Adición de cantidades controladas de aminoácidos esenciales en una dieta baja en proteínas brutas.	La aplicabilidad de esta técnica puede verse limitada cuando los piensos de bajo contenido proteínico no son económicamente viables. Los aminoácidos sintéticos no son aplicables a la producción animal ecológica.
d	Utilización de aditivos autorizados para piensos que reduzcan el nitrógeno total excretado.	Aplicable con carácter general.

Aquestes tècniques es descriuen en la secció 4.10.1. :

Reducir el contenido de proteína bruta mediante una dieta equilibrada en nitrógeno y basada en las necesidades energéticas y aminoácidos digestibles.	Reducir el aporte excesivo de proteína bruta, garantizando que no se superen las recomendaciones alimentarias. La dieta está diseñada para satisfacer las necesidades de los animales en cuanto a energía y aminoácidos digestibles.
Alimentación multifases con una formulación del pienso adaptada a las necesidades específicas del período de producción.	La composición de la ración alimenticia responde con más exactitud a las necesidades de los animales en términos de energía, minerales y aminoácidos, en función del peso del animal y/o de la fase productiva.
Adición de cantidades controladas de aminoácidos esenciales en una dieta baja en proteína bruta.	Una cantidad determinada de piensos ricos en proteína se sustituye por piensos de bajo contenido proteico, con el fin de reducir aún más el contenido de proteína bruta. La dieta se complementa con aminoácidos sintéticos (p. ej., lisina, metionina, treonina, triptófano, valina), de modo que no haya ninguna carencia en aminoácidos.

<p>Utilización de aditivos autorizados para piensos que reduzcan el nitrógeno total excretado.</p>	<p>Se añaden sustancias, microorganismos o preparados autorizados [de acuerdo con el Reglamento (CE) n.º 1831/2003 del Parlamento Europeo y del Consejo (<sup>44</sup>)], como enzimas (p. ej. enzimas que degradan los polisacáridos no amiláceos, proteasas) o probióticos al pienso o al agua para influir positivamente en la eficacia nutritiva, p. ej. mejorando la digestibilidad de los piensos o actuando sobre la flora gastrointestinal.</p>
--	---

Pot obtenir-se informació sobre l'eficàcia de les tècniques de reducció de les emissions d'amoniac en directrius internacionals o europees reconegudes com, per exemple, el document orientatiu d'opcions per a la reducció d'amoniac de la Comissió Econòmica de les Nacions Unides per a Europa (Options for ammonia mitigation.)

L'explotació, a partir de 21 de febrer de 2021, havia d'haver aplicat aquestes MTD per reduir el nitrogen excretat. Amb una combinació òptima d'aquestes, es pot aconseguir l'extrem inferior de l'interval: 7 kg N/plaça/any.

El mateix raonament serveix per al fòsfor total excretat, fixat en la MTD 04, i descrites en l'apartat 4.10.2.

L'avaluació ambiental no motiva els fonaments pels quals l'explotació pot reduir en un 31,5% els valors associats a les MTD nutricionals. Per tant, l'explotació ha de calcular el nitrogen excretat segons la dieta emprada dins el rang establert en la DE 2017/302, que són els valors que ha d'utilitzar per aplicar correctament les dejeccions, per determinar la capacitat d'emmagatzematge, pel càlcul de N a aplicar pel mètode de balanç, o qualsevol altra prescripció que tingui en compte el nitrogen excretat en funció de la dieta alimentària emprada.

La motivació que justifiqui els valors reduïts del N excretat, pren importància significativa atesa les conclusions sobre l'excedent de Nitrogen de Catalunya de l'informe *De Seguimiento De La Directiva 91/676/Cee Contaminación Del Agua Por Nitratos Utilizados En La Agricultura Cuatrienio 2016-2019*. Segons aquest informe l'excedent de nitrogen és de 72.508,3 tones l'any 2017 que representa un excés de 58,7 kg de conreu. I encara més importància, si tenim en compte que el 80% de les masses subterrànies d'aigua de Catalunya estan en mal estat, majoritàriament per nitrats, i que malauradament la quantitat serà més escassa a conseqüència del canvi climàtic, segons preveuen tots els experts.

És obvi que reduir el càlcul del N excretat, suposa una facilitat pel promotor, ja que necessita menys terres per aplicar els purins, però a costa d'incrementar la pressió sobre les masses d'aigua i d'incrementar la sobre fertilització dels terrenys, que pot ser significativa si les reduccions no són eficients, i si no es pot controlar adequadament el compliment dels valors reduïts calculats per l'explotació.

Mitjançant la motivació dels seus actes, l'administració pública ha de permetre comprovar que la seva actuació mereix la conceptualització d'objectiva, per adequar-se

al compliment dels seus fins, en aquest cas, la prevenció i control de les activitats que afecten el medi ambient i les persones. La motivació també és necessària per al degut coneixement de les raons de la decisió administrativa per les persones interessades en termes que faci possible la defensa dels seus drets i interessos.

Considerem que aplicar un criteri més permissiu que l'establert per experts de la CE per calcular el nitrogen total excretat, és un criteri que resulta rellevant per entendre la relació entre el sobredimensionament de la cabana porcina a Catalunya i l'estat de les masses d'aigua i excedent de nitrogen i, per tant, ha d'estar motivat en l'amplitud i suficiència necessària. L'acceptació d'informes o dictàmens poden servir de motivació per remissió sempre que s'incorporin al text de la proposta de resolució al·legada o que s'adjuntin íntegrament a aquesta, que la resolució final ho invoqui expressament, i que òbviament l'informe expliqui els fonaments i aporti les avaluacions pels quals s'apliquen valors més reduïts d'emissions que els aprovats per la CE.

La falta de motivació dels actes administratius de l'administració és una causa de nul·litat d'aquests, d'acord amb l'extensa jurisprudència acumulada al respecte.

**6. La consideració de substancialitat d'una modificació d'una autorització ambiental, no pot habilitar un projecte que no compleix amb les prescripcions de la normativa a la qual està sotmès.**

**La consideració de substancialitat està basada en uns criteris establerts en un document desfasat.**

L'apartat 7.1.c de l'article 59 de la Llei 20/2009, estipula que si l'òrgan competent considera no substancial una modificació de les activitats dels grups I.1, I.2 y II es pot dur a terme:

*c) Las modificaciones de actividades de los anexos I.1, I.2 y II distintas a las indicadas por las letras a) y b) que tengan efectos sobre las personas o el medio ambiente deben ser sometidas por la persona o empresa titular de la actividad al órgano ambiental para que evalúe si la modificación se considera sustancial o no sustancial. Si la considera sustancial es de aplicación lo que establecen las letras a) y b). **Si la considera no sustancial, o no manifiesta lo contrario en el plazo de un mes, la modificación puede llevarse a cabo.***

Això significa, que abans de la consideració de substancialitat, l'òrgan competent que correspongui, hauria d'avaluar si el projecte **compleix amb les prescripcions de la normativa a la qual està sotmès**. No té massa sentit, dotar-nos de normativa jurídica per prevenir i controlar les activitats, per avaluar-les ambientalment, per ordenar les explotacions porcines, per gestionar les dejeccions, si després una consideració de substancialitat servei per implantar un projecte que no les compleix.

Per altra banda, la consideració de substancialitat està basada en el document de criteris de substancialitat desfasat, i que no incorpora aspectes fonamentals en l'avaluació d'un projecte, No té en compte, per exemple:



- la reducció del 33% de les emissions de gasos d'efecte hivernacle que els sectors que generen emissions difuses han de complir el 2030, de les emissions d'amoniac i la necessitat de reduir l'excedent de compostos nitrogenats per evitar l'increment de nitrats i l'eutrofització, (totes aquestes reduccions són obligades per la normativa de la UE).
- el concepte de l'impacte significatiu, el qual és definit en la Llei 21/2013, en el seu article 5.2ºb, i ampliat per la jurisprudència comunitària (STJ/CE, C-258/11), a tota alteració permanent o de llarga durada i que pugui suposar alteracions de caràcter irreparable d'un valor natural, (només cal veure els anys de permanència a l'atmosfera d'aquests gasos i dels nitrats en l'aigua)
- els impactes acumulatius d'altres projectes (la cabana porcina creix any rere any a Catalunya)

Ateses les consideracions anteriors, entenem que la proposta de resolució al·legada viola, a més del principi de legalitat, el principi de seguretat jurídica per la incertesa, la falta de predictibilitat i la confusió que genera, ja que si la proposta esdevé ferma, s'aprova una modificació d'una autorització ambiental, amb projectes que no compleixen amb l'ordenament jurídic vigent que és una causa d'anul·labilitat prevista en l'article 48.1 de la Llei 39/2015. També pot ser una causa de nul·litat prevista en l'article 47.1.f, ja que tots els actes administratius que incorrin en infraccions greus de legalitat i que comportin l'adquisició de drets pels ciutadans són susceptibles de ser inclosos en la categoria d'actes nuls de ple dret. I, a més, si un acte administratiu atribueix drets a l'administrat mancants els requisits essencials per a la seva adquisició, aquest acte, per definició és contrari a l'ordenament jurídic.

Tenint en compte les anteriors al·legacions,

## **SOL·LICITA**

- a. Que es tingui per presentat el recurs interposat, que es resolgui expressament i que s'estimin les al·legacions que conté.
- b. Que la Consellera del departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural o l'òrgan competent que correspongui, si la proposta de resolució al·legada esdevé ferma, iniciï el procediment de revisió dels actes en via administrativa previst en el títol V de la Llei 39/2015 per les causes que en cada al·legació s'han dit, tenint en compte a més, que les emissions derivades de l'ampliació generades que no s'havien d'haver produït, lesionen el dret de protecció al medi ambient i al dret a la salut de les persones, ambdós emparats en la constitució.
- c. Que la Consellera del departament d'Acció Climàtica, Alimentació i Agenda Rural, o bé, de conformitat amb l'article 3.4 de la Llei 21/013 relatiu l'actuació i relació entre administracions públiques, comuniqui o traslladi a l'òrgan competent que correspongui els fets denunciats en l'al·legació 3, perquè executi les actuacions prèvies previstes en l'article 111 del decret 64/2014 amb relació a la probable

infracció urbanística indicada i, si es confirma la infracció, iniciïn el procediment de protecció de la legalitat urbanística que correspongui.

