

**DEPARTAMENT DE TERRITORI I SOSTENIBILITAT**  
**Serveis Territorials a Girona**  
**Oficina Territorial d'Acció i Avaluació Ambiental de Girona**

*Assumpte: Consulta prèvia sobre la viabilitat de l'emplaçament del projecte de parc eòlic Terrades (30 MW) als termes municipals de Biure i Capmany (Alt Empordà).*

En Llorenç Pascua Subiranas amb DNI [REDACTED] actuant en nom i representació de la IAEDEN-Salvem l'Empordà associació amb [REDACTED] i domicili social al C/ Sant Vicenç, 30 1er 17600 Figueres i en representació de la plataforma cívica Salvem l'Empordà compareix i com millor procedeixi en dret,

**EXPOSA**

Que l'entitat i la plataforma que representa té com a objectius l'estudi, la defensa i la conservació del medi ambient i del territori.

Que com sigui aquests objectius interessin al bé comú i com a tal estan reconeguts a l'article 45 de la Constitució Espanyola.

Que la Sala Segona del Tribunal Suprem, en sentència dictada el 30 de novembre de 1990, en vista el recurs del sumari 12/85 de la Secció Tercera de la Audiència Provincial de Barcelona, reconegué el dret a gaudir del medi ambient com a dret fonamental dels ciutadans espanyols. Aquesta entitat defensa que "la integració de la conservació de la natura en el procés de presa de decisions socioeconòmiques és indispensable, i que hi ha una clara interdependència entre el manteniment de la integritat dels sistemes naturals i culturals i la provisió d'opcions socials i econòmiques atractives i amb futur. No es podrà avançar cap a la sostenibilitat si no s'assoleix una relació equilibrada entre les necessitats socials, l'activitat econòmica i el funcionament dels ecosistemes, que proveeixen els serveis ambientals essencials, dels quals depèn no sols la qualitat de vida, sinó fins i tot la pròpia existència humana"(Josep M<sup>a</sup> Mallarach a Revista de Girona).

Que després de consultar el projecte, volem fer les següents al·legacions dins el termini establert,

# AL-LEGACIONS

## PRIMER: SOSPITA D'INCOMPATIBILITAT LEGAL

Fa uns mesos va sortir a exposició pública el projecte de parc eòlic Galatea al municipi de la Jonquera. Aquest projecte pretén la instal·lació de 10 aerogeneradors de 200m d'alçada que suposarien una potència total de 49 MW. A més suposaria la construcció d'una línia d'evacuació des de la Jonquera fins a la SET de Figueres, en total uns 20km. Aquesta línia d'evacuació donarà al mateix temps servei a altres dos projectes, Cronos i Terrades, tots dos també de la mateixa empresa, Enel Green Power (Endesa). En total tots 3 projectes sumen en conjunt un macroparc eòlic de 99 MW compostat de 19 aerogeneradors de 200 m situats en un mateix eix N-S resseguint la N-II, carretera des de la qual bona part dels parcs tindran accés.

El DECRET LLEI 16/2019, de 26 de novembre, de mesures urgents per a l'emergència climàtica i l'impuls a les energies renovables estipula que un parc eòlic és:

### Article 6

#### *Àmbit d'aplicació*

6.1 Aquest capítol és d'aplicació a les instal·lacions següents, situades sobre el terreny en sòls classificats com a no urbanitzables:

a) Parcs eòlics: instal·lacions de producció d'electricitat a partir de la força del vent, d'una potència superior a 100 kW i inferior o igual a 50 MW, amb autoconsum o sense, constituïdes per un aerogenerador o una agrupació d'aquests interconnectats elèctricament i amb un únic punt de connexió a la xarxa de transport o distribució d'energia elèctrica. Formen també part del parc eòlic les infraestructures d'evacuació elèctrica, la subestació del parc i els accessos de nova construcció o la modificació dels ja existents.

Com bé es diu, el parc eòlic està compostat pels aerogeneradors, **les infraestructures d'evacuació elèctrica**, la subestació i els accessos a aquest. És aquest punt el que ens genera més desconfiança. Tots tres parcs vessen la seva energia a la línia d'evacuació recollida al expedient del parc eòlic Galatea (amb ubicació ja aprovada). A més a més, com es recull a tots tres projectes, el propi document ja parla d'un **clúster** de parcs previstos a la zona entre ells vinculats per la línia d'evacuació de Galatea. D'afegit trobem que al projecte de Galatea ja es preveia la construcció d'una subestació elèctrica transformadora (SET) al parc eòlic Cronos.

Si tenim en compte tots aquests factors interrelacionats hem de revisar obligatòriament la definició de l'article 6.1 a) del decret llei 16/2019, on es parla que **el parc eòlic** està compostat pels aerogeneradors, **LES INFRAESTRUCTURES D'EVACUACIÓ ELÈCTRICA**, la subestació i els accessos a aquest. Per tant, com s'esmenta en diverses ocasions a la documentació, podríem entendre que al compartir els parcs Galatea, Cronos i Terrades una mateixa LÍNIA D'EVACUACIÓ (Imatge 1) fins a la SET Figueres, hauríem de reavaluar aquest clúster, no com a tres projectes independents entre ells, sinó com en realitat un projecte de parc eòlic de **99 MW i 19 aerogeneradors** repartits en tres localitzacions diferents però que són interdependents. És a dir, estaríem parlant d'una FRAGMENTACIÓ del projecte per evitar així ser tramitat (per la potència total) a través de l'Administració de l'Estat.

## 6.5. EVACUACIÓ DE L'ENERGIA

L'energia del parc eòlic es transportarà a través de circuits soterrats de mitja tensió (30 kV) fins a la subestació de transformació SET Galatea 132/30 kV, i des d'allà a través una línia aèria d'alta tensió de 132 kV que connecta les instal·lacions amb la xarxa de distribució a barres 132 kV de la SE Figueres (e-distribució). **Aquestes infraestructures d'evacuació seran compartides** per altres projectes que EGPE té interès en ubicar en la zona, minimitzant-se així el seu impacte.

Imatge 1: Extracte del projecte Galatea on es parla de les infraestructures elèctriques del projecte. Com bé s'observa en aquesta imatge, al propi document es recull que tant la línia de mitja tensió com la d'alta tensió són considerades **infraestructures d'evacuació compartides**.

Aquesta pràctica és considerada un frau de llei. D'aquesta manera, el projecte que hauria d'estar avaluat segons l'annex I de la Llei 21/2013, de 9 de desembre, d'avaluació ambiental, passa a estar avaluat com a un projecte comprès dins el nou Decret 16/2019, de mesures urgents per a l'emergència climàtica i l'impuls a les energies renovables, el que considerem que és totalment il·lícit en quant a afectacions i avaluació, precisament, de l'IMPACTE AMBIENTAL. En aquest cas, essent un de sol, sumen un total de 19 aerogeneradors, amb una potència total de 99 MW.

Considerant que d'acord amb el DL 16/2019, art. 6.1.a. es consideren "Parcs eòlics: instal·lacions de producció d'electricitat a partir de la força del vent, d'una potència superior a 100 kW i inferior o igual a 50 MW", el fet que estigui dividit en tres respon a la voluntat de fragmentar la producció d'energia en frau de llei per evitar la competència estatal i, alhora, de relativitzar l'impacte que tot el conjunt és no només agressiu, sinó contrari a la llei.

A tots tres projectes es parla que aquesta interconnexió a través de la línia d'evacuació projectada al parc Galatea es deu a una intenció de disminuir els impactes generats de construir tres línies d'evacuació independents amb el mateix destí, la SET de Figueres. Tot i la bona predisposició a evitar el major impacte ambiental compartint infraestructures, és del tot sospitosa aquesta pràctica, i ho és així per dos motius:

- 1- En primer lloc aquesta reutilització d'infraestructures seria una bona mesura si consideréssim que tots 3 parcs són d'empreses diferents, independents, i per tant els parcs de Cronos i Terrades reaprofitessin la línia d'evacuació de Galatea. Per contra, al ser tots tres parcs de la mateixa empresa, interdependents, aquesta benintencionada pràctica es podria interpretar d'una forma diferent, és a dir, una manera de camuflar un macroparc eòlic de 99 MW com 3 de petits que no superen el llindar dels 50 MW per poder ser tramitats dins del Decret Llei 16/2019, molt més laxe i administrativament senzill, que no pas la burocràcia i rigidesa que suposa tramitar-lo al Ministerio. Suposant llavors una **FRAGMENTACIÓ** d'un únic projecte per eludir controls més estrictes. Pràctica il·legal reconeguda per la pròpia Unió Europea en diverses sentències i informes.
- 2- És del tot sospitós que el propi projecte de Galatea ja preveïés la construcció de la SET Galatea-Cronos molt abans inclús que el projecte Cronos estigués



Si tenim en compte tots aquest arguments podem entendre llavors que la línia d'evacuació projectada al parc Galatea que és reaprofitada per la resta de parcs no és només part d'aquest projecte, sinó que és una infraestructura necessària pel funcionament de Cronos i Terrades. Per tant, si tornem a llegir la definició de parc eòlic recollida a l'article 6.1 a) del Decret Llei 16/2019:

#### Article 6

##### Àmbit d'aplicació

6.1 Aquest capítol és d'aplicació a les instal·lacions següents, situades sobre el terreny en sòls classificats com a no urbanitzables:

a) **Parcs eòlics: instal·lacions de producció d'electricitat a partir de la força del vent, d'una potència superior a 100 kW i inferior o igual a 50 MW, amb autoconsum o sense, constituïdes per un aerogenerador o una agrupació d'aquests interconnectats elèctricament i amb un únic punt de connexió a la xarxa de transport o distribució d'energia elèctrica. Formen també part del parc eòlic les infraestructures d'evacuació elèctrica, la subestació del parc i els accessos de nova construcció o la modificació dels ja existents.**

Veurem que la línia d'evacuació és en realitat el nexa connector de 3 parcs que de manera independent no podrien funcionar i per tant, des del punt de vista de la línia d'evacuació, **el projecte de parc eòlic seria de 99 MW i 19 aerogeneradors repartits de forma irregular a 3 ubicacions diferents en un eix N-S al llarg de la N-II i l'AP-7.**

Per la qual cosa, instem al Departament de Territori i Sostenibilitat, en virtut de l'article 57 de la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, a que es tramitin els projectes eòlics Galatea, Cronos i Terrades com un únic projecte, en base al següent precepte:

*“Article 57.*

*Acumulació.*

*L'òrgan administratiu que iniciï o tramiti un procediment, independentment de quina hagi estat la forma de la seva iniciació, pot disposar, d'ofici o a instància de part, la seva acumulació a d'altres amb els quals guardi identitat substancial o íntima connexió, sempre que sigui el mateix òrgan qui hagi de tramitar i resoldre el procediment. Contra l'acord d'acumulació no és procedent cap recurs.”*

La invocació d'aquesta norma queda contemplada a la Disposició Addicional Onzena de la Llei 21/2013, d'avaluació ambiental:

*“Disposició addicional onzena.*

*Acumulació de procediments d'avaluació de l'impacte ambiental.*

*Amb caràcter general, cada procediment d'avaluació de l'impacte ambiental s'ha de referir a un únic projecte. No obstant això, l'òrgan ambiental, pot acordar l'acumulació de procediments quan es donin les circumstàncies assenyalades a l'article 73 de la Llei 30/1992, de 26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú. Disposició addicional dotzena. Règim supletori. En tot el que no preveu aquesta Llei s'aplica, quan sigui procedent, la Llei 30/1992, de*

*26 de novembre, de règim jurídic de les administracions públiques i del procediment administratiu comú.”*

En el benentès que la Llei 30/1992 queda derogada per la Llei 39/2015, del procediment administratiu comú de les administracions públiques, també com a legislació bàsica d'aplicació general. Tal com estableix el precepte legal relatiu a l'acumulació, en la tramitació d'aquest projecte eòlic és relativament senzill establir la “identitat substancial” i la “íntima connexió” dels projectes tramitats en temps, espai i forma, com s'ha esmentat anteriorment. Concretament:

- a) El promotor dels projectes eòlics Galatea, Cronos i Terrades és el mateix: ENELGREEN POWER ESPAÑA, S.L.U. (EGPE).
- b) La redacció tècnica dels tres projectes ha sigut redactada per la consultora NORMAWIND, així com la documentació ambiental, ha estat efectuada per la mateixa empresa d'enginyeria: ECAFIR SL.
- c) Els documents presentats per l'empresa i emesos a disposició pública amb l'objectiu de ser analitzats per les parts interessades –entre les quals en forma part la nostra entitat- (documents de: Diagnòstic del territori i del medi ambient, document d'avantprojecte, i document d'estudi d'alternatives), comparteixen una gran quantitat de característiques: ja sigui de format, com de numeració i estructura dels documents, etc.
- d) La línia d'evacuació és compartida pels tres projectes eòlics.
- e) Coincidència en el temps i forma en la seva tramitació, fet que no hauria d'haver passat desapercebut al Departament de Territori. De fet, s'ha esperat a l'aprovació de la ubicació del projecte Galatea, amb tota la infraestructura compartida, per presentar els altres dos projectes (Cronos i Terrades). Al ser la seva tramitació espaiada en el temps es fa obvi que cadascun d'ells és una ampliació de l'altre. Les afectacions al medi es presenten, com a efecte de l'addició dels projectes fragmentats, inferiors que si realment s'hagués presentat tot el projecte com a un de sol.

Pels motius exposats, l'avaluació ambiental s'ha d'efectuar com a unitat indivisible dels tres parcs eòlics.

De fet, ja hi ha a nivell estatal precedents recents de jurisprudència referents a la fragmentació d'un projecte eòlic en d'altres de més petits, com el promogut per GAMESA a Serradilla del Arroyo (Salamanca). En destaquem el següent anàlisi, extret de:

<http://www.actualidadjuridicaambiental.com/jurisprudencia-al-dia-tribunal-supremo-castilla-y-leon-energia-eolica/>

STS 1390/2017 -ECLI: ES:TS:2017:1390

Id Cendoj: 28079130032017100148

Órgano: Tribunal Supremo. Sala de lo Contencioso

Sede: Madrid

Sección: 3

Fecha: 30/03/2017

Nº de Recurso: 3086/2014

Nº de Resolución: 556/2017

Procedimiento: RECURSO CASACIÓN

Ponente: MARIA ISABEL PERELLO DOMENECH

Tipo de Resolución: Sentencia

*“La Sociedad Española de Ornitología presentó los recursos contencioso-administrativos, junto a la Asociación Cultural La Raya, contra la desestimación por silencio administrativo del recurso de alzada interpuesto por las demandantes frente a la resolución de 28 de septiembre de 2010 de la Viceconsejera de Economía por la que se otorga autorización administrativa del parque eólico “Cabeza Gorda I”, promovido por la empresa Gamesa Energía SAU en el término municipal de Serradilla del Arroyo (Salamanca), y, en el segundo recurso, contra la desestimación por silencio administrativo del recurso de alzada interpuesto por las mismas demandantes frente a la resolución de 28 de septiembre de 2010 de la Viceconsejera de Economía por la que se otorga autorización administrativa del parque eólico “Cabeza Gorda II”, promovido también por la empresa Gamesa Energía SAU en el término municipal de Serradilla del Arroyo (Salamanca). Ambos recursos fueron estimados.*

*Por efecto de lo anterior, se presenta recurso de casación, sobre la base de varios motivos, entre los que destaca la vulneración de los artículos 27 y 28.3 de la Ley 54/1997, de 27 de noviembre, del Sector Eléctrico y el artículo 3.2 del RD 661/2007, de 25 de mayo, por el que se regula la actividad de producción de energía eléctrica en régimen especial, así como vulneración del Anexo XI, apartado 5, del mismo.*

*En este sentido, el Tribunal de instancia consideró, en primer lugar, que quedaba probado que los dos proyectos eran, en el fondo, el resultado de un proyecto único inicial, que, de haberse mantenido de forma íntegra deberían haber sido autorizados por el Estado, competente en materia de autorizaciones de parques eólicos de potencia superior a 50 MW (F.J.2). Además, se reconoce que han existido dos evaluaciones de efecto ambiental, una respecto a cada parque, en la cual se han valorado los efectos sinérgicos entre ambos, pero en los que se ha prescindido de la incidencia sobre las aves, al faltar un estudio de avifauna que no se ha considerado necesario, por no tratarse de una zona sensible a los efectos de protección de las aves (F.J.2); además de que no se ha llevado a cabo la declaración de impacto ambiental de la línea de evacuación que conecta a ambos parques. Desde esta perspectiva, el Tribunal de instancia consideró que la Declaración de Impacto Ambiental no llevó a cabo una consideración íntegra del proyecto, sino que se efectuó de forma*

*fraccionada, con el efecto de devaluar la Declaración, que no puede ser sustituida por el estudio de sinergias (F.J.3).*

*Para el Tribunal Supremo debe priorizarse la consideración unitaria de los parques, a fin de evitar duplicidades, con el correspondiente incremento de los efectos ambientales del parque eólico (F.J.4), reconociéndose en el caso concreto que se ha producido una fragmentación artificial del que debía tratarse como un único parque eólico (F.J.4). Esto supone, de igual modo, reconocer la insuficiencia de las evaluaciones ambientales realizadas (F.J.5). En consecuencia, el Tribunal Supremo desestima el recurso de casación (F.J.6).”*

Per això, arran dels raonaments precedents, s'ha d'entendre que s'han diferenciat tres projectes respecte al que inicialment era un, i certament s'ha de considerar que la finalitat d'aquesta actuació ha pogut ser aprofitar el marge competencial entre l'Estat i la Comunitat Autònoma de Catalunya, per aquelles instal·lacions de producció eòlica de potència superior a 30 MW (Llei 21/2013 d'avaluació ambiental) i inferior a 50 MW (Decret Llei 16/2019).

Els esmentats parcs eòlics, per la seva proximitat geogràfica, per la seva incidència en el territori i per la seva afectació a un patrimoni natural, cultural i mediambiental comú haurien de ser tractats com a un de sol. Però no només això, el fet de compartir línia d'evacuació, estació transformadora i altres infraestructures comunes (d'acord amb les sentències del Tribunal Supremo, de 24 d'abril de 2006), ens ha de portar al tractament conjunt i, en conseqüència, d'acord amb la Llei 54/1997 de regulació del sector elèctric, al superar els 50 MW, a derivar-se la competència a l'Administració Estatal.

Considerar el contrari desvirtuaria la naturalesa i la funció d'aquest tipus d'instal·lacions d'electricitat, com afirma la sentència del TSJ del País Valencià, de 8 d'octubre de 2010.

Ha de tenir-se en compte que a tots els efectes de les autoritzacions, com ho és des de la perspectiva d'avaluació ambiental, han de contemplar el conjunt de tots els projectes, no cadascun d'ells per separat, ja que tots ells són contigus i comparteixen elements. Aquesta premissa permet considerar que ha existit un fraccionament intencionat i dolós del projecte inicial, creant projectes fragmentats i contigus per a aprofitar la simplificació administrativa autonòmica i reduir els terminis en la tramitació. Com a projecte únic de 99 MW, la tramitació hauria de fer-se d'acord al Real Decreto 1955/2000, pel qual es regulen les activitats de transport, distribució, comercialització, subministrament i procediments d'autorització d'instal·lacions d'energia elèctrica.



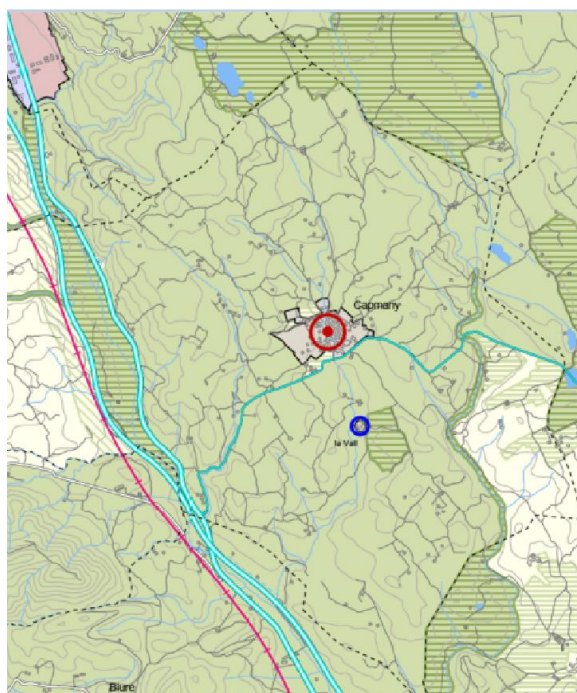
## SEGON: UBICACIÓ PROPOSADA

### 2.1. El Pla Territorial Parcial de Comarques Gironines

El Pla Territorial Parcial de Comarques Gironines, qualifica el sistema d'espais oberts del terme de Capmany, en la zona on s'ubiquen els 4 aerogeneradors dins l'àmbit del projecte, com a sòl de protecció especial (Imatge 4).

Segons la normativa del Pla Territorial Parcial, en el seu article 2.7 de les normes d'ordenació i directrius del paisatge aquest tipus de sòl *“comprèn aquell sòl que, pels valors naturals o de connectivitat ecològica, o per la localització en el territori, el Pla considera que és el més adequat per integrar una xarxa permanent i contínua d'espais oberts que ha de garantir la biodiversitat i vertebrar el conjunt d'espais oberts del territori, que tenen diferents caràcters i funcions”*

Segons la classificació dels sòls, en base a aquest planejament territorial, el sòl de protecció especial és la màxima qualificació per la seva protecció. Per tant, és evident que l'emplaçament dels aerogeneradors es planteja en una zona de sensibilitat molt alta ambiental i territorialment parlant.



Imatge 4: Planejament PTPCG del municipi de Capmany.

### 2.2. Ruta europea de migració d'aus i EIN riu Llobregat d'Empordà – Riera de Torrelles

L'àmbit d'emplaçament dels aerogeneradors es situa en una zona de pas de migració d'aus. De fet, aquest va ser un dels arguments de pes pels quals es va desestimar el projecte de l'Auleda al terme municipal de la Jonquera, a uns kilòmetres de la ubicació

proposada. De fet, la mateixa administració ho va reflectir en la Declaració ambiental de l'estudi d'impacte ambiental de projecte del parc eòlic l'Auleda. En l'apartat de l'informe sobre capacitat del medi receptor es deia literalment

*El Servei de protecció de Fauna, Flora i Animals de companya de la Direcció General de Medi Natural considera [...] la zona on s'ubica el parc eòlic de gran importància com a ruta de pas d'aus migratòries”*

A aquest fet hi hem de sumar que no és només el projecte Terrades el que es situa en aquesta ruta, sinó que s'hi situarien el projecte Galatea i Cronos, suposant una barrera acumulada durant diversos quilòmetres en l'eix N-S, que és l'utilitzat per aquesta ruta migratòria. A la documentació s'al·lega que com hi ha uns 3km aproximadament entre “parc eòlics” és suficient per que l'avifauna pugui desplaçar-se. Cal recordar però que el moviment migratori en aquesta zona no és d'est a oest, sinó en l'eix nord-sud i en concret la zona del coll del Pertús és una zona preferent per aquesta migració. Per tot això tot i la separació entre “parcs”, l'afectació a la ruta migratòria serà directe.

S'hi ha de sumar a tot això el fet que el projecte es situa molt proper al EIN riu Llobregat d'Empordà – Riera de Torrelles (codi RLE) (a uns 270m l'aerogenerador més proper). Aquesta zona és utilitzada per diverses espècies d'aus per reposar i alimentar-se. La proposta d'ubicació dels aerogeneradors en forma de barrera entre aquest espai i l'eix de migració N-S, tot i trobar-se fora de l'àrea protegida, pot tenir un impacte significatiu sobre aquest. Ja sigui per col·lisions amb els molins com per la creació d'una àrea morta al voltant dels molins l'impacte pot fer que les espècies d'ocells presents abandonin l'àrea protegida i per tant suposi una afectació directe sobre la biodiversitat de la zona. Cal recordar també que, com queda recollit a la documentació aportada, hi ha una alta biodiversitat de quiròpters a la zona i que aquest grup animal és, juntament amb les aus, uns dels més afectats per la presència de molins. Algunes d'aquestes espècies presents són migradores, pel que, a part de l'afectació sobre la població resident també podria haver-hi una afectació sobre els individus durant la seva migració. En aquest sentit el parc es situa sobre 2 Àrees d'interès faunístic, entre les quals s'ha de destacar **la 843 d'interès per la presència del ratpenat de dits llargs cavernícola (*Miniopterus schreibersii*) i el ratpenat de ferradura gros (*Rhinolophus ferrumequinum*).**

També el s'ha de valorar que el moviment de terres per la construcció dels accessos i l'anivellament del terreny pots suposar un augment d'erosió i per tant canvis en la xarxa hídrica local amb possible impacte sobre l'EIN esmentat.

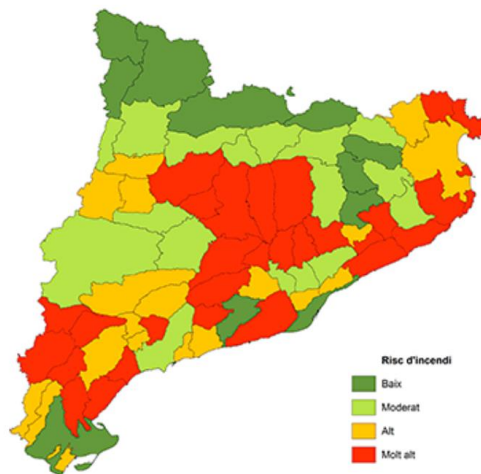
### **2.3. Risc d'incendis**

Com queda recollit a la documentació, l'àmbit d'emplaçament dels aerogeneradors ha esta afectada pels grans incendis forestals de l'Empordà. La majoria d' grans incendis s'inicien a la part nord de la Jonquera i es dirigeixen cap al sud afectant sempre aquesta zona.

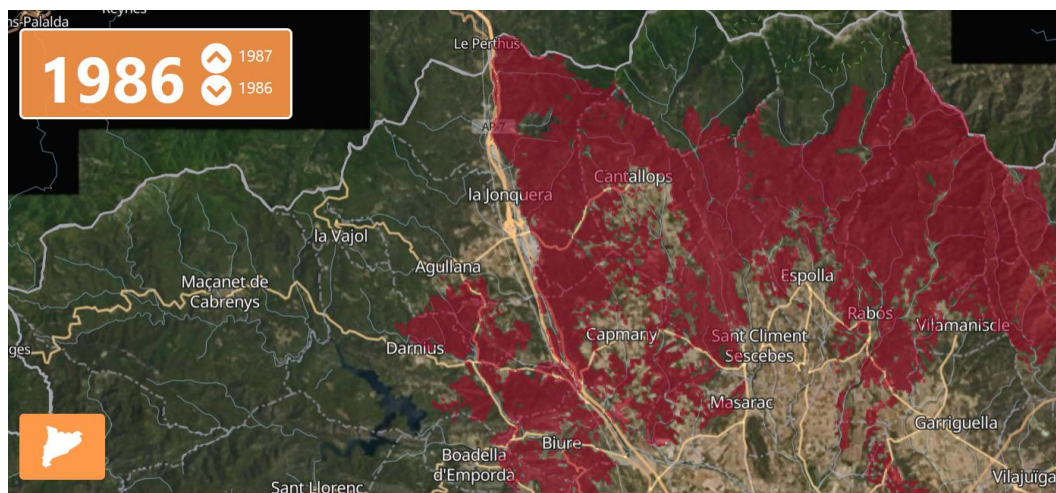
Aquesta afirmació és corroborada per la cartografia de la Generalitat de Catalunya sobre mapa de superfícies afectades per incendis forestals (incendis ocorreguts entre

1986 i 2019) que representa el conjunt d'informació de superfícies afectades per incendis forestals i conté la delimitació de les superfícies afectades per incendis forestals, considerats amb fort impacte ambiental. Com es pot veure, és una zona molt sensible i amb una alt risc d'incendis (Imatge 5) on cada poques dècades hi ocorre un gran incendi com els del 1986 i 2012.

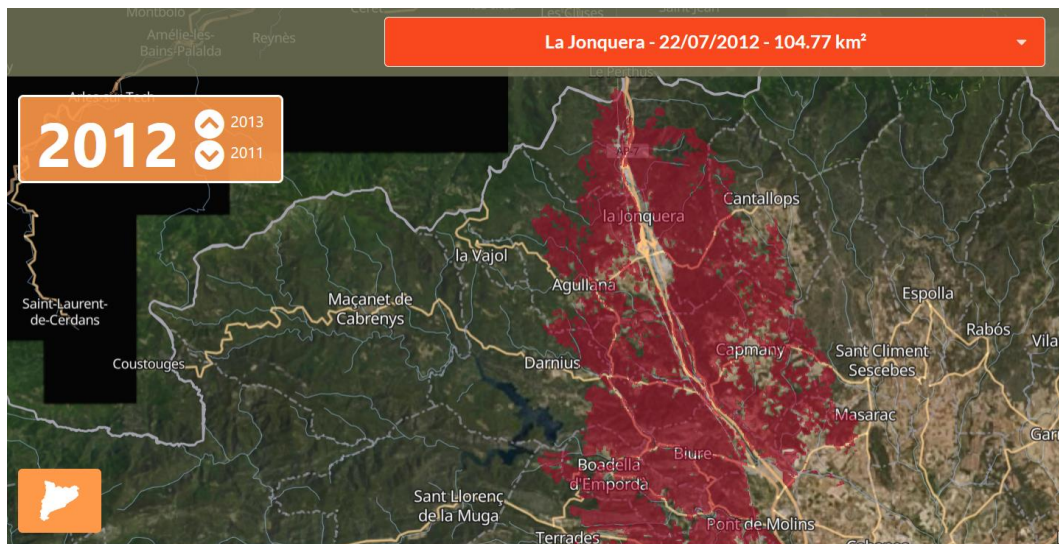
En les Imatges 6 i 7 es pot veure l'extensió dels incendis que han afectat la zona i la dinàmica de la seva extensió pel territori. Com es pot veure la ubicació proposada està al 100% afectada pels dos grans incendis i a més la seva distribució sol ser des de la Serra de l'Albera cap al sud, resseguint l'eix N-S i la direcció de la Tramuntana.



Imatge 5: Risc d'incendis per comarques. L'Alt Empordà està considerat com a Molt Alt.



Imatge 6: Extensió de l'incendi de 1986, afectant clarament tot al zona de la Serra Comunera i l'actual ubicació del projecte Galatea.



Imatge 7: Extensió de l'incendi de 2012, afectant clarament tot al zona de la Serra Comuna i l'actual ubicació del projecte Galatea. Es veu un clar avançament en l'eix N-S i arribant també a la proposta d'ubicació del projecte Terrades.

Per tant no només el projecte Terrades es podria veure afectat per un futur incendi de gran dimensió, sinó que tant Galatea com Cronos també ho podrien fer. S'ha d'esmentar que quan els incendis agafen dimensions molt grans el mitjà més efectiu per extingir-los és l'ús de mitjans aeris. S'ha de valorar com la presència de 19 molins de 200m d'alçada a una zona amb alt risc d'incendis i una certa recurrència a patir grans incendis forestals pot entorpir o posar en perill les maniobres d'extinció pels mitjans aeris o inclús com pot ajudar a la propagació/inici del foc per mitjà de l'incendi del propi aerogenerador o les línies elèctriques vinculades.

#### 2.4. Impacte sobre habitatges propers i agricultura

Com es pot observar a la Imatge 8, els projectes Cronos i Terrades es situen rodejant el nucli urbà de Capmany pel nord i pel sud, situant-se respectivament a 1,8 i 1,3 km. En el cas concret del PE Terrades la situació dels aerogeneradors es troba molt propera (500m aprox) al Mas Paulí, una casa rural, Can Feliçó i diversos habitatges dispersos. Caldria avaluar l'afectació lumínica i sonora sobre aquests habitatges i també a nivell econòmic sobre el Mas Paulí, atès que bona part del negoci d'un hospedatge rural és el paisatge i la tranquil·litat. Estimant si les immissions sonores del parc són compatibles amb el descans i economia dels pobladors de tant aquestes cases com del nucli urbà de Capmany.

A més a més la zona té presència de diversos camps agrícoles, entre els que destaca la vinya. S'ha d'avaluar quina afectació tindria el propi molí i la plataforma de muntatge sobre aquestes plantacions.

### **TERCER. AFECTACIÓ DEL PAISATGE**

La implantació dels aerogeneradors del Parc eòlic Terrades modificarà de manera important el paisatge i la coberta vegetal dels emplaçaments que quedaran afectats per la construcció de camins interiors, de les plataformes de muntatge, del manteniment i suport dels aerogeneradors, les rases de les línies elèctriques soterrades i les subestacions elèctriques plantejades en el projecte.

**Com a objectius de qualitat paisatgística recollits al catàleg de paisatge de Catalunya, als Aspres trobem que referent a les energies renovables es demana:**

*“Uns parcs eòlics i fotovoltaics, ben planificats i inserits en el paisatge en relació amb els seus elements configuradors”.*

**Com a mesures de gestió proposen:**

*“Impulsar l’elaboració d’estudis i informes d’impacte i integració paisatgística de totes les propostes de noves infraestructures, que incloguin mesures d’integració paisatgística. És prioritari en aquesta unitat elaborar aquests estudis per als projectes d’infraestructures energètiques”*

*“Garantir, en la mesura del possible, la bona integració paisatgística dels parcs eòlics en els Aspres en les Zones de Desenvolupament Prioritari definides per la Generalitat de Catalunya” (malgrat aquesta llei va ser tombada al 2013 l’essència de la gestió continua vigent).*

**Pel que fa a les mesures de dirigides a la ordenació trobem:**

*“La dispersió de diversos tipus d’elements sobre el sòl no urbanitzable sense la consideració de criteris i mesures d’implantació adequada pot suposar un impacte paisatgístic negatiu. A escala local, aquest impacte ve causat per l’aparició dels elements molt visibles i absolutament aliens a l’entorn, mentre que a escala territorial ve causat per la modificació de les línies de carena (és el cas dels parcs eòlics), fent-se visibles des de grans distàncies i modificant els perfils existents. En aquest sentit, s’impulsaran estudis paisatgístics integrals i globals del conjunt de projectes eòlics presentats per a la unitat dels Aspres, que incorpori tant aspectes del mateix territori receptor com la percepció social que en té la població.”*

*“Evitar la instal·lació de parcs eòlics a menys de 900m dels nuclis amb fesomia singular que formen part del patró d’assentament dels Aspres (Campmany, Sant Climent Sescebes, Espolla, Cantallops, Rabós, Masarac, Vilarnadal i Vilamaniscle)”.*

Com s’ha vist des del Catàleg, aprovat cap al 2010, es posa sobre la taula la necessitat d’una planificació prèvia a la implantació de les energies renovables, fet que s’ha demanat des del minut 1 de l’aprovació del Decret Llei 16/2019 per evitar una implantació indiscriminada al territori sense tenir en compte ubicacions idònies i necessitat energètiques. Per tant aquesta implantació estaria anant en contra de les pretensions i recomanacions del Catàleg del Paisatge. A aquesta manca de planificació s’hi suma de manera sinèrgica un efecte acumulatiu. Si tiren endavant els

projectes Cronos i Terrades, que recordem, **en realitat són part d'un macroparc eòlic de 99MW**, ens trobarem que el municipi de Capmany quedarà rodejat per nord i sud d'aerogeneradors de 200m d'alçada. Això a part de suposar un impacte paisatgístic enorme pot provocar que es concentri l'impacte acústic de l'AP-7, N-II i parcs eòlics al municipi, fet poc avaluat i de gran importància. També caldria avaluar que, malgrat no trobar-se cap dels dos projectes a menys de 900m del casc urbà de Capmany, es situen a un 1,8km Cronos i 1,3km Terrades i quines implicacions té això sobre l'ambient i la població.

Cal sumar també l'impacte, tant paisatgístic com ecològic, de la proposta d'ubicació del molí Terrades 5, situat a 1km de distància del aerogenerador Terrades 4. Aquesta fragmentació del projecte no sembla tenir cap justificació i per tant s'hauria de valorar la idoneïtat de reduir el projecte a 4 molins per mantenir la concentració de l'impacte i evitar la dispersió. A més a més el molí Terrades 5 es troba proper al Búnquer de la Serra de l'Hoste, inventariat dins l'Inventari del Patrimoni Arquitectònic de Catalunya pel que s'hauria d'avaluar si els moviments de terra i construcció dels aerogeneradors tenen possibilitat d'afectar aquest o d'altres elements del patrimoni (molt abundants a tot l'Alt Empordà, especialment a les zones elevades).

#### **QUART. INCOMPLIMENT DEL DECRET LLEI 16/2019, DE 26 DE NOVEMBRE, DE MESURES URGENTS PER AL'EMERGÈNCIA CLIMÀTICA I L'IMPULS A LES ENERGIES RENOVABLES.**

En l'article 8 d'aquest decret llei que ja ha entrat en vigor es llisten els criteris específics per a la implantació de parcs eòlics. En concret diu:

8.1 En l'elecció de l'emplaçament dels parcs eòlics cal:

- a) Minimitzar l'afectació als terrenys de valor natural elevat, l'afectació sobre les espècies amenaçades especialment vulnerables als parcs eòlics, així com als punts estratègics pel pas migratori de les aus i evitar les àrees crítiques de les rapinyaires amenaçades.*
- b) Evitar llocs d'impacte paisatgístic elevat i d'elevada significació o rellevància per a la societat d'acord amb els catàlegs de paisatge.*
- c) Tenir en compte l'impacte acumulatiu derivat de la concentració de parcs eòlics en determinades parts del territori.*

En els documents presentats per a la consulta prèvia de l'emplaçament del parc eòlic Terrades no hi ha cap indicatiu de minimització de l'afectació dels valors naturals intrínsecs dels terrenys on es vol emplaçar el projecte. La majoria de factors estan minoritzats o ignorats. Per altra banda, no hi ha mesures correctores que puguin minimitzar les efectes negatius del medi receptor. Per posar només un exemple: no hi ha mesures possibles per no afectar la col·lisió de les aus en aerogeneradors de 200 metres en una zona prioritària de la ruta de migració d'aus, moltes elles protegides i especialment amenaçades.

## **CINQUÉ: MANCA D'AVALUACIÓ D'ALTERNATIVES**

L'anàlisi d'alternatives que es fa deixa molt que desitjar, basant-se pràcticament en posar un molí més o un menys i configuracions que són realment si fa no fa la mateixa. Aquesta manca d'avaluació d'alternatives el que genera és que bàsicament s'aposti per posar un molí uns metres més enllà o si posar-ne un més o no. Aquest anàlisi el que hauria de buscar és la intenció de trobar una configuració/ubicació diferent que avaluï impactes ambientals diferents, sempre buscant l'encaix amb menor impacte. L'avaluació aquí presentada no ens deixa gaire marge per decidir pel que s'estaria vulnerant llavors l'objectiu de l'estudi d'alternatives.

Per tot plegat,

### **SOL·LICITEM**

- Que es tinguin en compte totes les al·legacions fetes en aquest document i que es retiri el projecte per incompliment de la normativa ambiental vigent i el decret llei 16/2019. Tant el projecte eòlic Galatea, Cronos i Terrades són en realitat **un únic projecte de parc eòlic de 99MW i 19 molins i per tant la seva tramitació és incompatible amb el Decret Llei 16/2019.**
- Que tenint en compte el punt anterior es revisi la resolució del projecte eòlic Galatea i es revoqui l'autorització a la viabilitat de l'emplaçament.
- Que aquesta entitat sigui considerada com a interessada i, d'acord amb el que disposa l'article 35,a) de la llei 30/1992, de 26 de novembre, modificada per la llei 4/1999, de 13 de gener, la llei 55/1999, de 29 de desembre, (d'incorporació de la Directiva 90/313/CEE a l'ordenament intern espanyol).

Figueres, 8 de febrer de 2021

Signat,

Llorenç Pascua

President de la IAEDEN i en representació de Salvem l'Empordà.