

A L'AJUNTAMENT DE CADAQUÉS

Al·legacions en relació a l'expedient de revisió d'ofici del Projecte d'urbanització del sector 6.2 Sa Guarda per la seva declaració de nul·litat de ple dret.

A L · L E G A C I O N S

Primera: RETARD INJUSTIFICABLE EN LA INCOACIÓ DEL PROCEDIMENT DE REVISIÓ I EN ORDENAR LA SUSPENSÍO DE LES OBRES.

En primer lloc procedeix denunciar l'injustificable, negligent i inexplicable retard amb el que ha actuat l'Ajuntament de Cadaqués en el cas que ens ocupa.

Retard que s'evidencia amb els següents fets:

- 1. La petició d'incoació del procediment de revisió d'ofici fou presentada per l'Associació Amics de la Natura de Cadaqués el 15 de Novembre de 2018 amb RE a l'Ajuntament el 19 de Novembre de 2018.**
- 2. L'Ajuntament de Cadaqués disposava de 6 mesos per tramitar i resoldre l'expedient, i no tan sols no ha respectat aquest termini legal, sinó que ha necessitat 7 mesos per iniciar l'expedient.**
- 3. Alguns dels defectes denunciats ja des del passat 15 de Novembre de 2018, eren evidents i manifestos. I la seva comprovació era molt senzilla per part del propi Ajuntament de Cadaqués i dels seus Serveis Tècnics. Aquest era el cas següent:**

- No disposar de concessió administrativa en relació al subministrament d'aigua per la nova urbanització.
 - No haver construït el pou.
 - Incomplir les condicions imposades per l'ACA i per l'empresa Aqualia en els seus Informes, que es transcrivien en el propi escrit demanant la revisió d'ofici de l'aprovació del Projecte d'urbanització i la suspensió de la seva eficàcia, presentats el 15 de Novembre de 2018 per l'Associació.
4. **La Generalitat de Catalunya, el Febrer del 2019 va instar a l'Ajuntament a comprovar els motius de nul·litat del Projecte d'urbanització i les irregularitats denunciades per l'Associació, sense que l'Ajuntament fes res durant 4 mesos.**
5. **LA SECRETARIA MUNICIPAL, JA VA EMETRE INFORME, EN DATA 21 DE MARÇ DE 2019, en el que literalment es deia:**
- “AQUESTES INFRACCIONS COMPORTEM A CRITERI D'AQUEST SECRETARI LA INCOACIÓ DE L'EXPEDIENT DE REVISIÓ D'OFICI I LA PARALITZACIÓ DELS TREBALLS”.**
- Malgrat això, l'Ajuntament de Cadaqués encara va deixar passar 2 mesos i mig més sense executar allò informat per la Secretària Municipal, sense constar a l'expedient administratiu ara finalment incoat cap motiu que justifiqui aquest retard.
6. **En data 9 d'abril de 2019 i RE número 815 el Departament de Territori i Sostenibilitat, mitjançant la Cap del Servei de Recursos, va trametre a l'Ajuntament de Cadaqués la Resolució del Secretari d'Hàbitat Urbà i Territori de data 8 d'abril de 2019, requerint formalment:**
- a) **La incoació de l'expedient de revisió d'ofici del Projecte d'urbanització de Sa Guarda.**
 - b) **La suspensió de l'execució del Projecte a l'empara de l'article 108 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre de procediment administratiu comú.**

7. **No existeix cap explicació raonable que justifiqui, un cop rebut l'Informe de la Secretaria Municipal el 21 de Març respecte d'allò que calia fer, i un cop rebut el requeriment del Departament de Territori de la Generalitat de Catalunya el 9 d'abril, haver retardat, del 9 d'abril fins el 6 de Juny, la notificació de l'aturada de les obres i la incoació de l'expedient.**

Extrem que hauria d'ésser objecte d'investigació.

Tampoc s'entén com, havent ordenat la Junta de Govern Local el 20 de Maig l'aturada de les obres, es retardés durant 16 dies la seva comunicació als Promotors. Circumstància que també s'haurà d'investigar. **Especialment quan durant aquest lapse de temps, la Junta de Compensació de Sa Guarda i els seus Promotors majoritaris, han estat destruint el patrimoni cultural de la pedra seca present a l'àrea, realitzant moviments de terres, explanacions, arrancades d'oliveres i alteració i destrucció del paratge.** Tot ocasionant uns danys i perjudicis de caràcter gairebé irreparable.

**Segona: INSUFICIÈNCIA DELS MOTIUS PELS QUALS L'AJUNTAMENT ES PLANTEJA REVISAR EL PROJECTE D'URBANITZACIÓ DE SA GUARDA.
ENUMERACIÓ DELS MOTIUS DE NUL·LITAT DE PLE DRET QUE CONCORREN PER REVISAR L'ACORD D'APROVACIÓ DEFINITIVA DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ.**

Del contingut de la Resolució incoant l'expedient de revisió d'ofici, sembla resultar, que l'Ajuntament de Cadaqués, considera que únicament el motiu de manca de disponibilitat de recursos hídrics i la no construcció del pou i no obtenció de la concessió administrativa d'aprofitament d'aigües, es considera com a una eventual irregularitat del Projecte d'urbanització.

Doncs bé, en opinió de l'Associació aquí compareixent, es donen els següents motius addicionals de nul·litat de ple dret de l'acord d'aprovació definitiva i del Projecte d'urbanització, del sector S6.2 Sa Guarda així com del Pla Parcial d'ordenació:

1. **El Projecte d'urbanització de l'àmbit de Sa Guarda preveu la urbanització en terrenys amb pendents superiors al 20%. Amb infracció frontal i directa de l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme que prohibeix la urbanització de terrenys amb pendents del 20%.**
2. **Les zones verdes i espais lliures en ubicar-se en àrees amb pendents superiors al 20% són impracticables, inadequades i no funcionals per ésser destinades a zona de lleure de la població. Amb infracció d'allò establert a l'article 9.7 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost.**
3. **S'ha concedit al Promotor de l'actuació urbanística una reserva de dispensació prohibida pel conjunt de l'ordenament jurídic, i en particular per l'article 11 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost,** per raó de permetre-li urbanitzar terrenys no aptes per ésser urbanitzats i per destinar a zones verdes terrenys inadequats.
4. La xarxa viària prevista al Projecte d'urbanització no s'ajusta a l'esquema viari del PGOU de Cadaqués. Amb infracció del principi de jerarquia normativa establert a l'article 7 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost.
5. S'ha vulnerat total i absolutament el procediment legalment previst en l'aprovació del Projecte d'Urbanització, extrem determinant de la seva nul·litat de ple dret de l'article 47.lletra d de la Llei estatal 39/2015 d'1 d'octubre. Havent-se produït les següents irregularitats:
 - 5.1. **No repetir el tràmit d'aprovació inicial** i donar validesa a l'Acord de la Junta de Govern Local de 10 de Gener de 2011 malgrat la seva nul·litat derivada de la resolució del Director General d'Urbanisme de 13 de Juliol de 2012 que va declarar la nul·litat del Pla Parcial aprovat modificant les zones verdes i que va indicar que eren nuls tots els actes adoptats en execució d'aquell acord.
 - 5.2. **No repetir el tràmit d'informació pública** del PU que havia quedat també afectat per la nul·litat del PP ordenada pel Director General el 13 de Juliol de 2012.
 - 5.3. **No emetre nous Informes en relació a l'ajust del PU, al PP modificat.**
 - 5.4. **No haver complimentat les prescripcions dels Informes de l'ACA i d'Aqualia** que havien de ser previs a l'aprovació definitiva del PU.
6. **No s'han respectat ni aplicat les reserves d'habitatge en règim de protecció** previstes al Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost.

- 7. La vialitat prevista en el Projecte d'urbanització aprovat afecta torrents i Rieres.** I s'ha iniciat l'execució malgrat no disposar de l'autorització de l'ACA. Amb infracció d'allò establert a la legislació d'aigües i al Reglament de domini públic hidràulic, així com als articles 9.4 de la Llei d'urbanisme i 5 i 6 del Decret 305/2006 de 18 de Juliol pel que s'aprovà el Reglament de la Llei d'urbanisme vigent al moment de l'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització.
- 8. No es comptava amb la prèvia disponibilitat i autorització de la concessió dels recursos hídrics necessaris pel subministrament d'aigua potable a la nova població prevista pels 104 habitatges i l'hotel de 4.000m² de sostre i 50 habitacions. Amb infracció del conjunt de la doctrina jurisprudencial del Tribunal Suprem dictada en la matèria que declara la nul·litat dels actes, Plans i Projectes quan no es garanteix la suficiència i disponibilitat dels recursos hídrics, així com de la legislació vigent en matèria d'aigües.**
9. La urbanització i edificació implicarà l'afectació de centenars de parets seques i diverses cabanes i clopers. Aspecte no avaluat ambientalment. Amb vulneració de l'article 9.3 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, que obligava a preservar el patrimoni. I amb infracció dels articles 1, 3 i demés preceptes concordants de la Llei de Patrimoni Cultural Català (Llei 9/93 de 30 de Setembre).
10. L'obertura del vial principal, per la via de fet, ja ha suposat la destrucció de nombroses parets seques i l'arrancada de dotzenes d'oliveres existents al sector, així com la destrucció d'una antiga mina d'aigua.
- 11. El Projecte d'urbanització no assegurava la inclusió de les obres indispensables pel tractament de les aigües residuals i la seva canalització fins a l'EDAR. El PU no incorporava les obres externes a realitzar per permetre recepcionar les aigües residuals de Sa Guarda per part de la Xarxa de sanejament municipal, quin dimensionament era insuficient. Amb incompliment d'allò ordenat per l'ACA i dels requisits elementals de qualsevol Projecte d'urbanització regulats, entre d'altres, als articles 29 i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost i 96 i concordants del Reglament de la Llei d'urbanisme aprovat per Decret 305/2006.**
12. S'ha infringit el principi de desenvolupament urbanístic sostenible consagrat als articles 3, 9 i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 que és un principi d'obligat compliment i una Directriu de planejament d'aplicació directa en permetre transformar urbanísticament 14'89HA de sòl amb fort impacte paisatgístic i preveure implantar 104 nous habitatges i 1 hotel.
13. Els valors naturals, ambientals, forestals i paisatgístics dels terrenys inclosos a Sa Guarda són idèntics a aquells inclosos i preservats en el Parc Natural de Cap de Creus. Identitat de valors que havia de

comportar la classificació com a SNU d'aquest sòl. I que havia d'haver impedit l'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització.

14. L'impacte paisatgístic de la urbanització d'aquests terrenys és crític i no ha estat degudament avaluat. Havent-se prescindit del procediment legalment previst per avaluar ambientalment els impactes del Projecte d'urbanització.

15. Resulta il·legal la classificació dels terrenys com a sòl urbanitzable i possibilitar la seva urbanització i edificació, atesa la seva naturalesa forestal i els valors naturals, ambientals, paisatgístics, patrimonials i culturals que presenten, que obligaven a classificar-los com a sòl no urbanitzable així com a dotar-los d'especial protecció i assegurar la seva preservació. En no haver-se fet així, els instruments aprovats vulneren els articles 3, 9, 32 i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'urbanisme, així com els articles, 2, 10, 12 i concordants de la Llei Forestal de Catalunya.

Essent inqüestionable la concurrència de vicis de nul·litat de ple dret tan en l'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització de Sa Guarda, com també en l'aprovació definitiva del Pla Parcial, tal i com s'acreditarà en forma detallada en les següents al·legacions.

Tercera: EL MOTIU DE MANCA DE DOTACIÓ DE SUBMINISTRAMENT D'AIGUA ÉS MOTIU DE NUL·LITAT DE PLE DRET DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ I NO DE SIMPLE ANUL·LABILITAT.

Resulta sorprenent, el contingut de l'Informe de l'Assessor jurídic extern de l'Ajuntament, obrant a l'expedient, segons el qual la manca d'acreditació prèvia de la dotació de subministrament d'aigua al sector Sa Guarda per a la nova població no és un requisit invalidant ni un vici de nul·litat de ple dret sinó un simple defecte d'anul·labilitat, de naturalesa esmenable o convalidable.

És evident, que per poder aprovar una actuació urbanitzadora i un Projecte d'urbanització, -tan per aprovar el Pla Parcial com per aprovar el Projecte d'execució- és requisit indispensable, disposar de la concessió

d'aprofitament d'aigües i demostrar que es disposa dels recursos hídrics necessaris pel subministrament a la nova població.

Especialment quan es pretén implantar una urbanització de 104 habitatges i un hotel de 4000m² de sostre i 50 habitacions. **Previsions que suposen construir un barri o sector residencial de prop de 500 nous habitants.**

És evident que demostrar que es disposa de l'aigua per abastir a la urbanització, és requisit previ a poder aprovar el Projecte d'urbanització.

De tal manera que si s'aprova sense comptar amb aquest requisit indispensable, s'estan atorgant uns drets a una persona que no compleix amb els requisits mínims exigibles.

I això resulta entre d'altres de:

1. La doctrina jurisprudencial del Tribunal Suprem que ha declarat il·legal Plans i Projectes quan no s'ha acreditat la suficiència i disponibilitat dels cabals d'aigua i dels recursos hídrics necessaris per abastir a la nova població.
2. El Text Refós de la Llei d'Aigües que requereix l'informe favorable de l'organisme competent i el compliment dels requisits imposats per l'organisme competent i la disponibilitat dels recursos hídrics: Articles 24.5 de la Llei d'aigües en relació a l'article 15.3 del Text Refós de la Llei del sòl.
3. L'Informe d'Aqualia de 17 d'Octubre de 2011.
4. L'Informe de l'Agència Catalana de l'Aigua de 14 de Novembre de 2011 que assenyalava en els apartats 3 i 4 que el Projecte d'urbanització haurà d'acreditar la suficiència de recursos d'aigua disponibles.
5. L'article 47 de la Llei 39/2015 d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les Administracions Públiques regulador dels requisits de nul·litat de ple dret, entre els que inclou, a la seva lletra f, com a cas de nul·litat absoluta el següent:

ARTICLE 47 LLEI 39/2015: Nulidad de pleno derecho.

“1. Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.”

El Tribunal Suprem és molt clar en exigir la disposició de la concessió d'aigües amb caràcter previ a l'aprovació de l'acte, Pla o Projecte.

Serveixin per totes les següents sentències:

- Sentència 3896/2015 de data 2 de Setembre de 2015 dictada per la Secció 5^a en el recurs número 35/2014.
- Sentència de data 13 de Setembre de 2012 dictada en el recurs de cassació número 3971/2009.
- Sentència de 4 de Juliol de 2014 recaiguda en el recurs de cassació 915/2012.
- Sentència del Tribunal Suprem de 17 de Febrer de 2017 Secció 5^a Ponent Rafael Fernández Valverde.
- Sentència del Tribunal Suprem de 21.5.2015 dictada en el recurs contenciós 2610/2013.
- Sentència del Tribunal Suprem de 10 de Març de 2015.
- Sentència del Tribunal Suprem de 17 de Novembre de 2010 (Rec. 5206/2008 Ponent Rafael Fernández Valverde).
- Sentència d'11 d'octubre de 2016 Rec. 2737/2015.
- Sentència de 8 de Novembre de 2016 rec 2628/2015.

Així es pronuncia la més recent doctrina del Tribunal Suprem dictada en la matèria, en la sentència de 17 de Febrer de 2017, Fonament de Dret Vuitè:

“Por otra parte, en la STS de 10 de marzo de 2015 (RJ 2015, 1930) , sobre la cuestión de la suficiencia y la disponibilidad de los

recursos hídricos, hemos reproducido y hechos nuestros los razonamientos que se contienen en la sentencia de 29 de octubre de 2010(sic) (JUR 2013, 295676), de la Sala de lo Contencioso-Administrativo (en Pleno) del Tribunal Superior de Justicia de Andalucía, con sede en Málaga, dictada en el recurso contencioso-administrativo 927/2005 que dice lo siguiente:

"La doctrina y la jurisprudencia respecto del art. 25.4 de la Ley de Aguas al estudiar el mismo exige la suficiencia de recursos hídricos para el desarrollo urbanístico señalando necesaria la suficiencia y disponibilidad de los mismos. Una cuestión que viene planteándose de forma reiterada en la práctica es la relativa a la distinción entre suficiencia y disponibilidad de recursos hídricos. Se trata de conceptos que se ubican en dos planos distintos: la suficiencia hace referencia a la existencia de recursos hídricos bastantes, en tanto que la disponibilidad se concreta en la posibilidad de aplicar los recursos hídricos existentes a la actuación urbanística en cuestión, lo cual requiere del correspondiente título administrativo concesional. Por tanto, la disponibilidad es un concepto que se ubica en un plano de valoración cronológicamente posterior al de la suficiencia, de tal manera que la existencia de recursos hídricos es condición necesaria para que pueda disponerse sobre dichos recursos, pero no es condición suficiente, en tanto que la disponibilidad requiere de un título concesional para la utilización del recurso. El art. 25.4 de la Ley de Aguas establece que "el informe de la Confederación Hidrográfica se pronunciará expresamente sobre la existencia o inexistencia de recursos suficientes para satisfacer demandas", lo cual plantea si sólo ha de estarse a la suficiencia de recursos hídricos o, por el contrario, también se engloba en el concepto la disponibilidad sobre los mismos. La cuestión es de gran relevancia práctica, puesto que muchas de las controversias se presentan en momentos donde se están tramitando expedientes de concesión de aguas en ámbitos donde en principio hay recursos hídricos suficientes, pero de los que se carece del correspondiente título concesional. En una primera aproximación, la acotación temporal de los conceptos suficiencia y disponibilidad se refieren al momento de aprobación del acto o plan, de tal manera que tales conceptos no pueden integrarse por recursos hídricos no existentes en dicho momento, aunque estén proyectados o previstos para un futuro más o menos próximo. En este punto, también es muy frecuente la alegación de actuaciones proyectadas para satisfacer necesidades hídricas en un futuro, más tales actuaciones a futuro no integran el concepto de suficiencia al que se refiere el art. 25,4 de la Ley de Aguas , en tanto que este requisito ha de darse en el momento en que se aprueba el Plan (vid. en este sentido STS de 17 noviembre 2010 (RJ 2010, 8532) (rec. 5206/2008; Pte.: Sr. Rafael Fernandez Valverde) en relación a un plan que se suspende pese a que existía un expediente de concesión en trámite, la previsión de construir una planta desaladora y potabilizadora y un proyecto de conexión con otra red de distribución). Centrado el concepto de la suficiencia en el ámbito de los recursos existentes en el momento de la aprobación de la actuación urbanística, la

cuestión que se plantea es si ha de existir disponibilidad del recurso hídrico para llevar a cabo la actuación en cuestión. En este punto, y aunque tanto la Ley de Aguas como la Ley del Suelo de 2008 se refieren al concepto de "suficiencia", parece que el mismo se utiliza en forma amplia, de forma equivalente al de disponibilidad, puesto que se exige que los recursos sean suficientes "para satisfacer demandas", lo que implica que ha de existir el recurso y ha de tenerse disponibilidad sobre el mismo. En estos casos se viene utilizando con relativa frecuencia la técnica de la supeditación o aprobación condicionada a que se obtenga finalmente la concesión sobre los recursos hídricos. Supuesto éste distinto al de condicionamiento de la aprobación a la obtención del informe previo de la Confederación Hidrográfica al que se ha hecho referencia anteriormente, ya que en este caso la ulterior obtención del título concesional puede determinar la pérdida de objeto del recurso en caso de que se impugne la aprobación".

Como SSTS más recientes sobre estas cuestiones, debemos dejar constancia de las de 11 de octubre (RJ 2016, 5068) y 8 de noviembre de 2016 (JUR 2016, 246566) (RCC 2737/2015 y 2628/2015).

De lo anterior se infiere, con relación al supuesto de autos analizado, la ausencia de disponibilidad de agua por medio de las correspondientes concesiones que, como bien se expresa en la sentencia (JUR 2016, 45482) impugnada, se encuentran en tramitación. Esto es, en el supuesto de autos fue emitido el preceptivo y vinculante informe por la Confederación Hidrográfica competente, pero de su contenido ---en ello no acierta la Sala de instancia--- no se deduce la existencia y disponibilidad de recursos hídricos en la forma en la que la jurisprudencia los ha venido exigiendo de conformidad con la interpretación que se realiza del artículo 25.4 del TRLA. Es posible la existencia de agua para el municipio, e, incluso, su disponibilidad material, pero, desde la perspectiva urbanística que nos ocupa ---y en un obligado marco de legalidad--- no se ha acreditado, ni en el informe, ni con cualquier otro medio de prueba, la disponibilidad jurídica de la misma, ya que en el momento de la aprobación del planeamiento no existía plena suficiencia y disponibilidad de recursos hídricos para el abastecimiento de agua al municipio de Monterrei".

Como quiera que nos encontramos en la misma situación de ausencia de disponibilidad jurídica de los recursos hídricos, hemos reiterar la misma doctrina y acogiendo el motivo, por los mismos fundamentos hemos de estimar el Recurso Contencioso administrativo anulando la Orden y el Plan impugnados.

Dicha estimación nos exime del estudio de los restantes motivos."

Essent en conseqüència clar, que si no es disposava d'aigua, no s'havia obtingut la preceptiva concessió a favor de la Junta de Compensació de

Sa Guarda ni s'havien complert els requisits dels Informes de l'ACA i de la companyia Aqualia imposats, amb caràcter previ a l'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització, l'acte atorgant l'aprovació és nul de ple dret.

Confirma tot allò que ha quedat dit, la pròpia literalitat dels Informes d'Aqualia i de l'Agència Catalana de l'Aigua –que ja els vam transcriure en els nostres escrits inicials de dates 14 i 15 de Novembre de 2018-.

En aquest sentit, cal reiterar que **la insuficiència dels recursos hídrics fou ja assenyalada pel Cap del Servei d'Aqualia en el seu Informe de data 17 d'octubre de 2011**, en el que s'indicà el següent:

*“La xarxa d'abastament actual a Cadaqués es nodreix de recursos hidràulics que provenen de l'ETAP d'Empuriabrava i la conducció per bombeig fins els dipòsits reguladors, des d'on es distribueix a tota la població. **Sovint es produeixen puntes de demanda –sobretot estacionals (a l'estiu)- que l'actual infraestructura d'instal·lacions en alta no pot absorbir adequadament per manca de secció suficient de la canonada general de portada**, en concret el tram de 175mm, **des del dipòsit de Margarits fins a Cadaqués**, fet que origina la necessitat de recórrer a solucions alternatives, disposant el servei de les aportacions temporals que provenen d'alguns pous emplaçats dintre de la mateixa zona urbana de la població.*

***La construcció de nous habitatges a la zona de Sa Guarda, on la xarxa existent més propera no té capacitat per a abastir la nova demanda punta de 462m³/dia, fa necessària la construcció del promotor d'un nou pou amb una funció reguladora del dèficit puntual de cabals a l'estiu aporta'n a la xarxa (15 a 20m³/h) i un nou dipòsit en aquesta zona Sa Guarda, juntament amb una estació de bombeig que garanteixi la pressió mínima establerta pel Reglament en el punt més elevat i, que per altra banda, amplii la capacitat actual d'emmagatzemament dels dipòsits municipals**”.*

I l'Informe de l'Agència Catalana de l'Aigua de 14 de novembre de 2011, assenyalava també la manca d'acreditació de disposar de suficiència de recursos hídrics.

En aquest sentit, a l'apartat de Consideracions Generals s'indica el següent:

“En el document aportat no es fa referència a la suficiència dels recursos d'aigua actualment disponibles en el sistema d'abastament urbà de Cadaqués per a cobrir la demanda dels nous sectors de sòl urbà i urbanitzable planificats, entre ells el del sector “Sa Guarda”.

I en els apartats 3 i 4 de Conclusions de l'Informe de l'ACA de 14 de Novembre de 2011 s'indica el següent:

“3. S'acreditarà la suficiència dels recursos d'aigua actualment disponibles en el sistema d'abastament urbà de Cadaqués per a cobrir la demanda dels nous sectors de sòl urbà i urbanitzable planificats, entre ells el del sector “Sa Guarda”.

4. S'inclourà en el pressupost d'urbanització del sector el cost de totes les obres fora de l'àmbit del sector per l'ampliació i millora de les xarxes d'abastament i clavegueram de titularitat municipals que sigui necessàries per a mantenir les condicions tècniques de servei reglamentàriament exigibles en les dues xarxes, sigui directament pel promotor o d'acord amb els convenis que es puguin formalitzar entre aquest, les entitats titulars de les infraestructures respectives i l'ajuntament.”

Resulta evident que, acreditar la disposició dels pous i de la suficiència de recursos és requisit previ i indispensable a l'aprovació del planejament urbanístic i del Projecte d'urbanització de Sa Guarda. Extrems que s'han vulnerat i que són determinants de la improcedència de permetre la implantació d'aquesta urbanització, de la nul·litat de ple dret dels instruments aprovats i de la necessitat de rectificar el planejament per estudiar i revisar els creixements previstos irregular i indegudament autoritzats.

Extrems que comporten també la vulneració dels articles 25.4 de la Llei d'aigües segons la seva redacció derivada de la Llei 11/2005 de 22 de Juny.

I extrem que suposa incórrer en un vici de nul·litat de ple dret dels previstos a l'article 47 de la Llei estatal 39/2015 d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les Administracions Públiques, que disposa:

ARTICLE 47 LLEI 39/2015: Nulidad de pleno derecho.

“1. Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

a) *Los que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.*

b) *Los dictados por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia o del territorio.*

c) *Los que tengan un contenido imposible.*

d) *Los que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.*

e) *Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.*

f) **Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.**

g) *Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición con rango de Ley.*

2. *También serán nulas de pleno derecho las disposiciones administrativas que vulneren la Constitución, las leyes u otras disposiciones administrativas de rango superior, las que regulen materias reservadas a la Ley, y las que establezcan la retroactividad de disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales.”*

I si no es disposa de la concessió d'aprofitament d'aigua, és evident que no es compleixen els requisits elementals per guanyar el dret a urbanitzar un sector i a implantar una urbanització per 104 habitatges i un hotel.

Quarta: SOBRE LA PROHIBICIÓ D'ATORGAR RESERVES DE DISPENSACIÓ.

Invocuem en aquesta al·legació la prohibició d'atorgar reserves de dispensació continguda a l'article 11 del Decret Legislatiu 1/2010 pel que s'aprova la Llei d'Urbanisme.

Diu, a la lletra, el precepte invocat:

ARTICLE 11 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Nul·litat de les reserves de dispensació.

“Són nul·les de ple dret les reserves de dispensació contingudes en els plans urbanístics i les ordenances urbanístiques municipals, i també les que concedeixin les administracions públiques al marge d'aquests plans i ordenances.”

Doncs bé, resulta evident que amb l'aprovació del Projecte d'urbanització del sector Sa Guarda i del propi Pla Parcial l'Administració Pública ha concedit un tracte de favor als Promotors i ha atorgat una reserva de dispensació pel que fa:

- **Aprovar un Projecte d'urbanització quan no es disposa de la concessió del subministrament d'aigua.**
- **Permetre urbanitzar terrenys amb pendents superiors al 20% malgrat la prohibició expressa vigent, derivada de l'article 9.4 de la LUC.**
- **Preveure al Projecte d'urbanització l'ajardinament de zones verdes i els espais lliures en indrets incompatibles i inadequats pel gaudi i el lleure. Amb infracció de l'article 9.7 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost.**
- Classificar com a sòl urbanitzable terrenys de naturalesa forestal i amb valors naturals i paisatgístics molt elevats. Amb infracció dels articles 3, 9, 32 i concordants del Decret Legislatiu 1/2010 i 2 i 12 de la Llei Forestal de Catalunya.
- Aprovar una vialitat diferent d'aquella establerta al PGOU de Cadaqués amb infracció del planejament general i del principi de jerarquia normativa.
- No aplicar les reserves d'habitatge en règim de protecció, amb atorgament d'un clar tracte de favor al Promotor.

Essent evident que això ha suposat també la prohibició de la derogació singular de Reglament, establerta a l'article 37 de la Llei estatal 39/2015, d'1 d'octubre, del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques. Precepte que disposa el següent:

ARTICLE 37 LLEI 39/2015: Inderogabilitat singular.

“1. Las resoluciones administrativas de carácter particular no podrán vulnerar lo establecido en una disposición de carácter general, aunque aquéllas procedan de un órgano de igual o superior jerarquía al que dictó la disposición general.

2. Son nulas las resoluciones administrativas que vulneren lo establecido en una disposición reglamentaria, así como aquellas que incurran en alguna de las causas recogidas en el artículo 47.”

Cinquena: SOBRE LA INFRACCIÓ DE LA PROHIBICIÓ D'URBANITZAR EN TERRENYS AMB PENDENTS SUPERIORS AL 20%.

El Projecte d'urbanització del sector Sa Guarda és contrari a Dret, atès que preveu la urbanització de terrenys amb pendents superiors al 20%.

D'aquesta manera s'infringeix allò establert a l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'urbanisme, que disposa:

ARTICLE 9.4 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directrius per al planejament urbanístic.

“4. El planejament urbanístic ha de preservar de la urbanització els terrenys de pendent superior al 20%, sempre que això no comporti la impossibilitat absoluta de creixement dels nuclis existents.”

Resulta inqüestionable que es superen àmpliament el 20% de pendents en més del 58% de l'àmbit territorial del sector de sòl urbanitzable de Sa Guarda.

Extrem que és determinant de la nul·litat de ple dret del Projecte d'urbanització i de l'acord d'aprovació definitiva d'aquest Projecte.

Resulta inqüestionable l'existència d'aquests desnivells superiors al 20% tan pel que fa a la diferència de cotes de l'àmbit, com pel que fa als vials, zones verdes i espais lliures i a les zones edificables.

Importants pendents que provocaran un excepcional impacte visual i paisatgístic amb l'execució de les obres, impacte que serà crític i incompatible amb els valors presents a l'àrea. Raó per la qual s'ha de declarar la nul·litat de l'aprovació del Projecte d'urbanització per infracció de la prohibició d'urbanitzar terrenys amb pendents superiors al 20%. Prohibició que estava vigent al temps de produir-se l'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització, per acord de la Junta de Govern Local de data 17 de Juliol de 2013.

Per tal de provar aquest incompliment s'han aportat a l'expedient 2 Informes Tècnics emesos un per l'Arquitecte Toni Gironés i l'altre pel Geògraf Albert Albertí.

Essent d'especial interès l'extrem 2 de l'Informe del Geògraf Albert Albertí on s'acrediten les pendents de Sa Guarda, i en el que es dictamina el següent:

- **El 58'51% de la superfície de tot l'àmbit té un percentatge superior al 20%, afectant 8'42HA, segons el Mapa de pendents superiors al 20% de l'Institut Cartogràfic de Catalunya.**
- **Pendents superiors al 20% que arriben fins el 59'11% del total de la superfície, segons les verificacions i mesuraments efectuats pel perit.**

I en l'apartat de conclusions de l'extrem 2, a la pàgina 21, es confirma:

"1. El 59,11% de l'àmbit del PPU inclou terrenys amb una pendent superior al 20%

2. El 33,49% del sòl qualificat de residencial es troba sobre pendents superiors al 20%.

3. Els usos residencials, per equipaments, hoteler i vials afecten terrenys majoritàriament amb una pendent d'entre el 20 i 30%, fet que suposa transformar el 63,55% del total de terrenys amb aquest tipus de pendent.

4. El 0,06% dels terrenys per usos residencials, hoteler i de vials afecten pendents superiors al 90%

5. 54 habitatges dels 104 previstos s'ubiquen en terrenys amb pendents superiors al 20%. D'aquests 25 afecten terrenys amb pendents per sobre del 30% i alguns fins i tot s'arriben a situar en terrenys amb pendents superiors al 50%.

6. En relació al sector qualificat d'espais lliures, aproximadament, un 50% d'aquests es troben en terrenys amb pendents superiors al 20% i un 25% en terrenys amb pendents superiors al 30%."

Tanmateix, consta a les Actuacions un Dictamen pericial emès per l'Arquitecte i Professor de l'Escola d'Arquitectura Antoni Gironès, acreditatiu de les irregularitats comeses pel Projecte d'urbanització i pel Pla Parcial Sa Guarda i del conjunt d'afectacions que es provoquen amb la seva execució.

Informe del que resulten els següents extrems:

- Desnivell total de més de 50 metres en l'àmbit de Sa Guarda en passar de la cota 39 fins la cota 92 al Puig Ferral i fortes pendents.
- L'obertura de vials al vessant sud est del Puig Ferral genera importants moviments de terres.
- Presència de 55 clopers, 8 barraques, una mina d'aigua i 17.635 metres lineals de murs de pedra seca.
- Existència a l'àmbit de 2365 oliveres i 66 alzines.
- Afectació a 2/3 parts de clopers i barraques.
- Afectació a més de 2/3 parts de les oliveres i 1/3 de les alzines existents.

- Afectació a més de 10 kilòmetres de parets i murs de pedra seca.

En les conclusions de l'Informe de l'Arquitecte Toni Gironès es dictamina que el Projecte no compleix l'article 9 del Text Refós de la Llei d'Urbanisme pel que fa a:

- Preservació dels valors paisatgístics d'interès especial el patrimoni cultural i la identitat dels municipi.
- **Infracció del deure de preservar de la urbanització terrenys amb pendents superiors al 20%.**
- **Previsió com a espais lliures dels terrenys amb majors pendents, amb infracció del deure de garantir la funcionalitat de les zones verdes en benefici de la col·lectivitat.**

La vulneració d'aquesta prohibició d'urbanitzar en pendents superiors al 20% es dona especialment en:

- La vialitat establerta al P.U.
- Els espais lliures i zones verdes.

No estem d'acord amb la manifestació que fa l'assessor jurídic extern en relació al fet de que la infracció dels pendents superiors al 20% és únicament aplicable al Pla Parcial i no al Projecte d'urbanització.

Aquesta infracció es produeix i es dona específicament també en aprovar definitivament el Projecte d'urbanització. I aquesta infracció és un vici de nul·litat que afecta directament l'acord d'aprovació del Projecte d'urbanització i el propi Projecte aprovat, en la mesura que vulnera, per si mateix, la indicada prohibició.

De fet, en aprovar el Projecte d'urbanització, es quan es materialitza, desenvolupa, i executa, concretament, l'obra urbanitzadora. I és en aquest moment precís quan es pot valorar i advertir, amb tot detall i precisió, com els vials, i com tots els serveis urbanístics que s'implanten, ho fan en uns terrenys, amb unes pendents, i amb unes cotes que infringeixen la prohibició d'urbanitzar els terrenys amb pendents superiors al 20%. Extrem que es pot constatar i advertir, amb tota claredat, amb les Seccions i Alçats de la vialitat prevista al Projecte d'Urbanització i al propi Plànol topogràfic d'aquest instrument de gestió urbanística.

I existint la prohibició d'urbanitzar terrenys amb pendents superiors al 20% des de l'any 2004, és evident que, en aprovar-se el Projecte d'urbanització, l'any 2013, l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2010, abans inclòs en el Decret Legislatiu 1/2005, ja estava vigent.

I si estava vigent la prohibició és clar que l'Ajuntament de Cadaqués la va incomplir, quan va atorgar l'acord d'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització, amb infracció frontal i directa del referit mandat.

I correspondrà a l'Ajuntament revisar com les previsions, determinacions i els Plànols del Projecte d'urbanització aprovat pel Consistori evidencien aquest incompliment. I això es podrà comprovar, amb el topogràfic i amb el Perfil i Seccions de tots els Serveis urbanístics desenvolupats en el PU, tal i com ja ha quedat dit.

Havent d'invocar que el fet de les pendents superiors al 20% és incontrovertible atès que la pròpia fitxa de l'Avanç del Pla Director urbanístic de sòl no sostenibles del litoral gironí així ho certifica.

Fitxa del Pla Director, d'on resulta el següent:

- **Percentatges dins de zona amb pendent superior al 20%: 58%**

- **Criteris ambientals: Percentatge dins de protecció especial de plans territorials parcials i/o zona PEIN / Xarxa Natura 2000: 1%.**

I si és prohibit urbanitzar terrenys amb pendents superiors al 20% i l'Ajuntament de Cadaqués va aprovar definitivament l'any 2013 un Projecte d'urbanització que infringeix aquesta prohibició, és obvi que incorre en:

1. Supòsit de nul·litat de ple dret específic previst a l'article 11 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost.
2. Supòsit de nul·litat de ple dret de l'article 47 lletres f i g de la Llei 39/2015, que disposa:

ARTICLE 47 LLEI 39/2015: Nulidad de pleno derecho.

“1. Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.

g) Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición con rango de Ley.”

I és clar que si la lletra g menciona la nul·litat de tots aquells actes que ho estableixi expressament una Llei, i l'article 11 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme, prohibeix les derogacions singulars de normes i les reserves de dispensació –com seria la prohibició d'urbanitzar terrenys amb pendents pel cas específic de Sa Guarda- cal revisar d'ofici l'acte d'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització.

I és clar també que el Promotor no té els requisits essencials per adquirir el dret a urbanitzar uns terrenys que per sí mateixos, tenien unes condicions físiques, topogràfiques i morfològiques, que els feien no aptes per ésser urbanitzats, amb l'entrada en vigor de la prohibició continguda en l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'urbanisme.

Sisena: L'AVANÇ DE PLE DIRECTOR HA CONFIRMAT LES PENDENTS SUPERIORS AL 20%. LA INCLUSIÓ DE SÒLS D'ESPECIAL PROTECCIÓ I LA CONDICIÓ DE SÒL NO SOSTENIBLE DELS TERRENYS DE SA GUARDA.

Confirma la nul·litat de Ple dret del Projecte d'urbanització, el fet de que l'Avanç de planejament de Pla Director de revisió dels sòls no sostenibles del litoral gironí que s'aprovà per la Comissió Territorial d'Urbanisme de Girona i es va publicar al DOGC número 7811 de 15 de Febrer de 2019.

Avanç de Pla Director entre quines fitxes consta la del sector urbanitzable de Sa Guarda de Cadaqués, del que resulten les següents dades:

- **Percentatges dins de zona amb pendent superior al 20%: 58%**
- **Criteris ambientals: Percentatge dins de protecció especial de plans territorials parcials i/o zona PEIN / Xarxa Natura 2000: 1%.**

Havent establert el Pla Director que caldrà desclassificar i/o reduir els sectors en els que es donen les següents característiques:

1. Pendants superiors al 20%.
2. Inclusió de sòls d'especial protecció segons el PTPCG i el PEIN.
3. Situació dins de la franja dels primers 500 metres de costa.

Extrems que es donen, en un 58% pel que fa a les pendents i en un 1% pel que fa a espais dotats d'especial protecció.

Extrems que evidencien la manifesta il·legalitat del Projecte d'urbanització quina declaració de nul·litat de ple dret és objecte del present procediment.

Setena: DOCTRINA JURISPRUDENCIAL DEL TRIBUNAL SUPREM QUE CONFIRMA L'APLICABILITAT DE LA PROHIBICIÓ D'URBANITZAR TERRENYS AMB PENDENTS SUPERIORS AL 20% EN RELACIÓ A PLANS PARCIALS I PROJECTES D'URBANITZACIÓ APROVATS A PARTIR DEL 2004.

L'aplicabilitat al cas –i en particular al Projecte d'urbanització de Sa Guarda- de la prohibició d'urbanitzar terrenys amb pendents superiors al 20%, vigent des de la promulgació de la Llei 10/2004 de 24 de Desembre pel foment de l'habitatge assequible, la sostenibilitat territorial i l'autonomia local, recollida també en l'article 9.4 del Decret Legislatiu 1/2005 de 26 de Juliol i mantinguda al Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme és inqüestionable.

Essent evident la seva aplicabilitat al cas de Sa Guarda, atesa l'aprovació del Projecte d'urbanització i del Pla Parcial l'any 2013, és a dir 9 anys després de l'entrada en vigor de la prohibició d'urbanitzar terrenys amb pendents superiors al 20%.

Havent-se pronunciat el Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, de forma reiterada, en relació a l'aplicabilitat directa de la prohibició d'urbanitzar en terrenys amb pendents superiors al 20% de l'article 9.4 en relació al moment d'aprovació dels Plans Parcial i dels Projectes d'urbanització.

Serveixin, per totes, entre d'altres, la sentència número 452/2009 del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya de data 13.5.2009 Rec número 216/2008.

La sentència 452/2009 de 13 de Maig de la Secció 3^a del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya en el seu Fonament de Dret Tercer punt 5, disposa:

“TERCERO.- Examinando detenidamente las alegaciones contradictorias formuladas por las partes contendientes en el presente proceso, a la luz de la prueba con que se cuenta -con especial mención de las documentales obrantes en los correspondientes ramos de prueba-, ordenándolas debidamente para su tratamiento, debe señalarse que la decisión del presente caso deriva de lo siguiente:

(...)

5.- Pasado el tiempo y llegados a las alturas del 28 de julio de 2006 es cuando la parte actora presenta a tramitación el Plan Parcial de Delimitación pretendidamente sin tacha y es en ese momento donde procede tener en cuenta la legislación aplicable que no puede ser otra que la dispensada por el Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña.

Siendo ello así no pueden ignorarse los dictados del artículo 9.4 del Decreto Legislativo 1/2005, de 26 de julio, por el que se aprueba el Texto Refundido de la Ley 2/2002, de 14 de marzo, de Urbanismo de Cataluña, en su redacción originaria -ciertamente disposiciones incorporadas con anterioridad por la Ley 10/2004, de 24 de diciembre, para el fomento de la vivienda asequible, de la sostenibilidad territorial y de la autonomía local-, en los siguientes términos:

"4. El planeamiento urbanístico debe preservar de la urbanización los terrenos de pendiente superior al 20%, siempre y cuando eso no comporte la imposibilidad absoluta de crecimiento de los núcleos existentes".

Desde esa perspectiva debe significarse que ante los informes técnicos relativos a la vulneración de esa pendiente respecto a los terrenos de autos no se ha logrado por la parte actora poner de manifiesto la suficiente prueba contradictoria al respecto por lo que **hallándonos ante un supuesto ciertamente insubsanable** las alegaciones formuladas de contrario decaen y deben rechazarse, sin que sea necesario abundar en la pretendida cita de preceptos reglamentarios añadidos en el acto impugnado que en nada hacen variar la desestimación que procede.”

Havent de recordar que aquesta és també una Directriu del Pla Territorial General de Catalunya aprovat per la Llei 1/1995 de 16 de Març. Directriu d'obligat compliment i que constava referida entre d'altres a l'apartat 5.2 de la Memòria sobre protecció mediambiental a la pàgina M.89 i a l'apartat 7.5 sobre Directrius per al planejament general (pàgines M 148 i M 151). Directriu del PTGC que fou vulnerada amb l'aprovació del PGOU de Cadaqués.

Vuitena: MOTIU DE NUL·LITAT DE PLE DRET PER INFRACCIÓ DE L'ARTICLE 9.7 DEL DECRET LEGISLATIU 1/2010: FALTA DE FUNCIONALITAT DE LES ZONES VERDES.

Procedeix en aquest punt denunciar la contrarietat a Dret de la ubicació i de les condicions i característiques de les zones verdes i espais lliures d'aquesta actuació urbanística.

Contrarietat a Dret que resulta del següent:

- 1. De la impossible utilització com a zona de lleure i gaudi pels habitants de l'àrea d'aquests espais lliures i zones verdes ateses les pendents.**
- 2. De la no funcionalitat de les mateixes com a espais lliures.**
- 3. De preveure unes zones verdes i espais lliures en zones amb pendent superior al 20%.**

Extrem que suposa infringir allò establert a l'article 9.7 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost. Precepte que disposa el següent:

ARTICLE 9.7 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Directrius per al planejament urbanístic.

“7. Les administracions urbanístiques han de vetllar perquè la distribució en el territori dels àmbits destinats a espais lliures i a equipaments s'ajusti a criteris que en garanteixin la funcionalitat en benefici de la col·lectivitat.”

Essent evident que és il·legal preveure zones verdes amb grans pendents, atès que pròpiament no poden tenir l'ús ni condició d'espais lliures. I existint nombroses sentències dels Tribunals que anul·len els instruments de planejament que qualifiquen com a zones verdes i espais lliures terrenys de condicions inadequades.

Serveixin per totes la Sentència número 365 de data 17 de Maig de 2012 dictada en el recurs contenciós número 357/2008 per la Secció

Tercera de la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justicia de Catalunya, que declara la nul·litat de la delimitació d'un Polígon d'Actuació urbanística per qualificar com a zones verdes i espais lliures terrenys amb importants pendents inadequats per l'ús públic. Així ho disposen els Fonaments de Dret Primer i Tercer de la sentència invocada:

*“PRIMERO.- El presente recurso contencioso administrativo tiene por objeto la pretensión actora de que **se declare la nulidad parcial del Pla d'Ordenació Urbanística Municipal de Lloret de Mar en cuanto al PAU 30 Bauman, por infracción del artículo 9.7 del Decreto Legislativo 1/2005** (LCAT 2005, 530), del Texto Refundido de la Ley de Urbanismo, **"al ser inviable la permuta de la zona verde que articula entre la que se calificó en el planeamiento derogado y que ahora se recalifica y que se propone para sustituirla, al ser ésta inadecuada para tal uso de espacio libre, haciendo inviable su disfrute por la colectividad."***

El indicado Pla d'Ordenació Urbanística Municipal fue aprobado inicialmente el 15.11.2005, provisionalmente el 26.7.2006 y definitivamente el 21.12.2006; el Texto Refundido fue aprobado el 28.6.2007.

Es de aplicación al caso el Decreto Legislativo 1/2005 (LCAT 2005, 530), del Texto Refundido de la Ley de Urbanismo (fecha de publicación en el DOGC el 28.7.2005).

*TERCERO.- **En méritos de la pericial forense queda probado que los suelos del PAU 30 Bauman calificados como espacios libres y zonas verdes, clave 1.3, son impracticables en casi su totalidad, en virtud de sus pendientes, detalladamente expuestas en el dictamen topográfico adjunto al dictamen forense.***

Por ello debe prosperar la alegación actora de que dichos suelos no pueden merecer la expresada calificación, ya que no pueden satisfacer la funcionalidad, en particular los usos, que para tal calificación de espacios libres y zonas verdes se establece en el mismo POUM.

*La calificación de "espacio libre y zona verde" tiene su definición en la Memoria del POUM impugnado, a la que hay que atenerse, subrayando que no se alega que dicha definición no tenga cobertura en la normativa de superior rango jerárquico, en particular, en el Decreto Legislativo 1/2005 (LCAT 2005, 530), del Texto Refundido de la Ley de Urbanismo (de su artículo 34.6 se infiere que **los espacios libre públicos tienen que ser aptos para "el recreo, el tiempo libre y el deporte."**)".*

Essent evident que l'aplicació d'aquesta doctrina al PP del sector Sa Guarda i al seu Projecte d'urbanització comporten la seva nul·litat de ple dret.

El Dictamen pericial emès per l'Arquitecte Toni Gironès i acompanyat al present escrit així ho acredita. Indicant-ho expressament en l'apartat de Conclusions.

Havent d'indicar que les zones verdes, les seves exactes característiques i condicions, així com la seva concreta i detallada configuració apareix també definida, juntament amb tota l'obra de moviments de terres, explanacions i definició de la jardineria, amb l'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització.

És per això que l'aprovació d'un Projecte d'urbanització que prevegui urbanitzar i enjardinar zones verdes i espais lliures que no són aptes per la funcionalitat d'espais lliures i zones verdes, és nul de ple dret. Nul·litat de ple dret que s'ajusta als requisits de l'article 47 de la Llei estatal 39/2015, i a l'article 11 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost en tant que l'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització suposa l'atorgament d'una reserva de dispensació, pel que fa a les condicions i característiques de les zones verdes i espais lliures.

**Novena: VULNERACIÓ GENERAL DEL PROCEDIMENT PER APROVAR EL PROJECTE D'URBANITZACIÓ.
SUPÒSIT DE NUL·LITAT DE PLE DRET DE L'ARTICLE 47 LLETRA D DE LA LLEI ESTATAL 39/2015.**

Sostenim en aquest punt la nul·litat de ple dret del Projecte d'urbanització per haver-se infringit i haver-se prescindit –total i absolutament– del procediment legalment aplicable per a la seva aprovació.

I en especial, per haver-se produït les següents irregularitats:

1. **No haver-se complert l'acord de la Junta de Govern Local de 10 de Gener de 2011, de complimentar les esmenes assenyalades per l'Informe de l'Enginyer Municipal, dins del termini d'informació pública i abans de l'acord d'aprovació definitiva del Projecte.**
2. **Donar validesa a l'acord d'aprovació inicial del Projecte d'urbanització adoptat per Junta de Govern de 10 de Gener de 2011, contra el contingut literal de la Resolució del Director General d'Urbanisme de data 13 de Juliol de 2012 que va considerar nuls tots els actes adoptats amb posterioritat a l'acord de 12 de Març de 2010 de la CTUG.** Nul·litat que afectava –en conseqüència a l'acord d'aprovació inicial. Resolució del Director General, en quin punt Novè s'indicava:

“Finalment, s'ha de tenir en compte que la nul·litat de l'acord de la CTUG de data 12 de Març de 2010 pel qual es va aprovar definitivament la modificació del PP 6.2 Sa Guarda, ha de comportar la d'aquells actes i acords posteriors que s'hi fonamentin”.

3. **No haver tornat a iniciar la tramitació del Projecte d'urbanització completa, un cop es va declarar nul el Pla Parcial l'any 2012 per modificació de les zones verdes sense respectar els tràmits específics per alterar espais lliures i zones verdes. Extrem que exigia una nova aprovació inicial del Projecte d'urbanització.**
4. **No figura cap Informe a l'expedient del PU en relació a la incorporació o no en el PU de les prescripcions introduïdes en l'última aprovació del PP, i no haver-se emès Informe específic, per part dels Serveis Tècnics Municipals que acreditin el compliment i observança en el PU de les noves modificacions introduïdes en el PP amb posterioritat a la declaració de nul·litat.**
5. **No haver-se respectat el contingut i prescripcions de l'Informe d'Aqualia RE número 2585 de 17 d'octubre de 2011, que assenyalava:**
 - La insuficiència de la xarxa d'abastament actual d'aigua de Cadaqués.
 - La xarxa existent més propera a Sa Guarda no té capacitat per abastir la nova demanda punta de 462m³/dia.
 - Necessitat de construir per part del Promotor un nou pou.
 - Necessitat de construir un nou dipòsit d'aigua a Sa Guarda.
6. **No haver-se complimentat els requisits i prescripcions de l'Informe Tècnic de l'Agència Catalana de l'Aigua de 17 de Novembre, previ a l'aprovació definitiva del PU, en el que s'indica:**

- *“En el document aportat no es fa referència a la suficiència dels recursos d’aigua actualment disponibles en el sistema d’abastament urbà de Cadaqués per cobrir la demanda dels nous sectors de sòl urbà i urbanitzable planificats, entre ells, el del sector Sa Guarda”.*
 - Punt 3 *“S’acreditarà la suficiència dels recursos d’aigua actualment disponibles en el sistema d’abastament urbà de Cadaqués per cobrir la demanda dels nous sectors.”*
 - Punt 4 Deure d’incloure al Pressupost del PU el cost de totes les obres fora de l’àmbit del sector per l’ampliació i millora de les xarxes d’abastament i clavegueram de titularitat municipal que siguin necessàries per a mantenir les condicions tècniques de servei reglamentàriament exigibles en les dues xarxes, directament pel Promotor o d’acord amb convenis entre els Promotors i les entitats titulars de les infraestructures respectives i els Ajuntaments.
7. No haver incorporat en el Projecte d’urbanització les obres addicionals corresponents a:
- Xarxa d’aigües, dipòsit d’aigua i nou pou.
 - Xarxa de clavegueram amb dimensió adequada i xarxa externa al sector amb capacitat per recepcionar les aigües residuals de Sa Guarda.
8. En conseqüència, haver aprovat definitivament un Projecte d’urbanització que ni tan sols solucionava el subministrament d’aigua i l’evacuació d’aigües residuals i el sanejament.

Tot aquest conjunt d’irregularitats, ha de comportar la revisió d’ofici del Projecte d’urbanització per raó d’haver-se aprovat prescindint total i absolutament del procediment legalment exigible.

Motiu de nul·litat expressament previst a l’article 47 lletra d) de la Llei estatal 39/2015 d’1 d’octubre del procediment administratiu comú de les Administracions Públiques.

Tanmateix, aprovar definitivament un Projecte d’urbanització que ni tan sols garanteix el subministrament i dotació d’aigua potable o la correcta conducció i gestió de les aigües residuals, es podria considerar també un supòsit de nul·litat de les lletres c, f i g atès que:

- **El contingut de l'acte i del Projecte és impossible.**
- **Amb l'aprovació s'adquireixen drets sense tenir els requisits essencials per a la seva adquisició.**
- **S'atorga una Reserva de dispensació i es vulneren els requisits dels Projectes d'Urbanització establerts a la legislació i normativa urbanística.**

D'aquesta forma el Projecte d'urbanització aprovat definitivament no s'ajustava ni tan sols al contingut mínim d'aquest tipus d'instruments de gestió urbanística establerts als articles 29 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost i 96 i concordants del Reglament de la Llei d'urbanisme.

Diu, a la lletra, l'article 96 del Decret 305/2006 en els seus apartats 4, 5 i 6:

ARTICLE 96 DECRET 305/2006: Objecte i contingut dels projectes d'urbanització.

"(...)

4t. La xarxa de distribució d'energia elèctrica i d'aigua, la xarxa d'hidrants per a incendi, així com la xarxa de distribució de gas, si s'escau, i la infraestructura per a la implantació o connexió a les xarxes de telecomunicacions. Han d'incloure la referència, la posició gràfica, la descripció i el nombre de les estacions de transformació, de dipòsits, de nodes o brancals per a les connexions respectives a les xarxes de subministrament de nivell superior, sens perjudici de la normativa particular vigent per a cada servei.

5è. Les infraestructures incompatibles amb l'execució del planejament i el seu desviament o restitució.

96.5 La documentació assenyalada en l'apartat anterior ha de tenir el grau suficient de detall que permeti als organismes públics, a les empreses de subministrament de serveis i altres operadors de serveis afectats pronunciar-se sobre l'adequació de les obres i serveis previstos. A aquests efectes, els esmentats organismes, empreses i operadors estan obligats a facilitar la informació suficient sobre les infraestructures i xarxes existents i sobre els plans d'implantació.

96.6 La documentació relativa a les obres d'urbanització a què es refereixen els apartats 3 i 4 ha d'assolir, abans de l'aprovació provisional o definitiva, segons s'escaigui, el grau de projecte d'execució, i ha de constar de:

- a) *La memòria descriptiva de les característiques de les obres d'urbanització.*
- b) *Plànol de situació degudament referenciat.*
- c) *Els plànols de projecte referenciats en l'apartat 4.d) d'aquest article, completats amb els plànols de detall necessaris per definir totalment les obres. Aquests plànols de projecte i de detall, en el cas que no es prevegi un projecte d'urbanització complementari, han de tenir el contingut que estableix l'article 98.2 d'aquest Reglament.*
- d) *El plec de prescripcions tècniques.*
- e) *Els amidaments, els quadres de preus i el pressupost, el qual, en cas que el projecte d'urbanització compregui diversos polígons d'actuació urbanística, ha d'estar desglossat per polígons.*
- f) *El pla d'etapes.*
- g) *Si el projecte d'urbanització comprèn solament les obres d'urbanització bàsiques, els criteris i el pressupost orientatiu de les altres obres i despeses d'urbanització, sens perjudici que els projectes d'urbanització complementaris els concretin.”*

Essent clar que el Projecte d'urbanització aprovat definitivament en no preveure el pou, estació de bombeig, dipòsit d'emmagatzematge o canonades amb les dimensions adequades i l'obra externa; no reunia ni tan sols els requisits tècnics exigibles per a la seva aprovació.

De manera que caldrà declarar la nul·litat de ple dret del Projecte d'urbanització.

Desena: NUL·LITAT DE PLE DRET PER AFECTACIÓ AL PATRIMONI HISTÒRIC I ARQUITECTÒNIC RURAL TRADICIONAL DEL MUNICIPI. INFRACCIÓ DE L'ARTICLE 9.3 DEL DECRET LEGISLATIU 1/2010 I DE LA LLEI DE PATRIMONI CULTURAL CATALÀ.

Tanmateix, el Projecte d'urbanització de l'àmbit de Sa Guarda, afecta centenars de metres lineals de parets de pedra seca, clopers, travesseres i cabanes i barraques de pastors i vinyaters, així com una mina d'aigua. Elements, tots ells, dotats de valors singulars, que mereixen la seva protecció, com a elements del patrimoni cultural popular i de l'arquitectura tradicional rural de la pedra seca.

Tota la vialitat projectada i prevista al Projecte d'Urbanització quina declaració de nul·litat aquí s'interessa, afecta nombroses parets seques, així com més d'un miler d'oliveres i dotzenes de suros i alzines.

Extrems incompatibles amb allò establert a l'article 9.3 del Decret Legislatiu 1/2010 que obliga a conservar els elements de valor del patrimoni cultural, elements que haurien d'ésser catalogats i dotats d'un règim específic de protecció en el planejament del municipi, atès que tenen un valor intrínsec que mereix el reconeixement del règim de protecció.

S'ha aportat un Dictamen pericial que acredita l'afectació als següents elements presents dins l'àmbit territorial del sòl urbanitzable de Sa Guarda:

- 55 clopers.
- 8 barraques.
- 17.635 metres lineals de murs de pedra seca.
- Una mina d'aigua.
- Dues terceres parts de les 2.356 oliveres existents.
- Una tercera part de les 66 alzines.

Havent d'assenyalar l'inqüestionable valor de l'arquitectura tradicional de la pedra seca, i el seu reconeixement, el passat Novembre de 2018 com a Patrimoni Immaterial de la Humanitat en declaració efectuada per part de la Unesco.

D'altra banda, la Llei de Patrimoni Cultural Català (Llei 9/93 de 30 de Setembre) també obliga en els seus articles 1, 3 i concordants a tots els poders públics a protegir el patrimoni cultural. Preceptes que foren vulnerats en aprovar definitivament un Projecte d'Urbanització que destruïa nombrosos elements amb valors culturals que s'havien de conservar.

Circumstàncies que evidencien la necessitat de revisar d'ofici el Projecte d'urbanització per la seva declaració de nul·litat de ple dret en la mesura que permet la urbanització i implantació de vials que destrueixen elements amb valors culturals i arquitectònics que havien d'ésser preservats.

Onzena: NUL·LITAT DE PLE DRET DELS INSTRUMENTS DE SA GUARDA PER MANCA DE PREVISIÓ DE RESERVES D'HABITATGE.

Tanmateix, no s'ha previst ni respectat en el Pla Parcial de Sa Guarda el compliment de les reserves d'habitatges en règim de protecció. Extrem que suposa l'incompliment del deure d'establir les referides reserves, en aplicació d'allò establert a l'article 57.3 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost pel que s'aprovà el Text Refós de la Llei d'Urbanisme. Article que disposa el següent:

ARTICLE 57 DECRET LEGISLATIU 1/2010:

"(...)

*3. Els plans d'ordenació urbanística municipal i llurs modificacions i revisions **han de reservar per a la construcció d'habitatges de protecció pública sòl suficient per al compliment dels objectius definits en la memòria social i, com a mínim, el sòl corresponent al 30% del sostre que es qualifiqui per a l'ús residencial de nova implantació, tant en sòl urbà no consolidat com en sòl urbanitzable, un 20% del qual, com a mínim, s'ha de destinar a habitatges amb protecció oficial de règim general, de règim especial, o d'ambdós règims, o els règims que determini com a equivalents la normativa en matèria d'habitatge, destinats a la venda, al lloguer o a altres formes de cessió d'ús. Resten exempts d'aquesta obligació mínima els plans d'ordenació urbanística municipal següents, llevat que el planejament territorial o director urbanístic determini una altra cosa:***

a) Els dels municipis que, per llur escassa complexitat urbanística, només distingeixen entre sòl urbà i sòl no urbanitzable.

b) Els dels municipis de menys de cinc mil habitants, que no són capitals de comarca i que compleixen els requisits següents:

Primer. Si en els dos anys anteriors a l'aprovació inicial del pla, la dinàmica d'atorgament de llicències ha estat inferior a cinc habitatges per cada mil habitants i any.

Segon. Si el pla no permet més de dos-cents habitatges de nova implantació per al conjunt dels àmbits d'actuació urbanística en sòl urbà no consolidat i en sòl urbanitzable a què fa referència l'apartat 4.

(...)"

La pròpia Memòria social del Pla Parcial així ho reconeix expressament a l'apartat 3 que porta per títol "Conclusions en relació a Sa Guarda", a la pàgina 23 del Document, en el que s'indica, expressament, el següent:

"De l'anàlisi de les característiques de la població i del parc d'habitatges de Cadaqués es pot deduir que, malgrat que en el nucli urbà no s'han construït darrerament habitatges amb protecció oficial, Sa Guarda no és un sector adequat per fer una reserva de sòl amb aquest destí".

"En primer lloc no és apropiat reservar sòl per a habitatges amb protecció pública a Sa Guarda perquè aquests habitatges tenen limitada la seva superfície útil la 90m². La superfície construïda mitja dels habitatges de Sa Guarda se situa en 174,46m², molt superior a la necessària per donar cabuda i, per tant, poc apropiada per a la construcció d'habitatges amb protecció oficial".

I la pròpia Memòria reconeix: **"És clar que els habitatges de Sa Guarda són un producte bàsicament destinats a la segona residència que és, a la seva vegada, el tipus d'habitatge llargament majoritari a Cadaqués"** (sic pàgina 23).

Mentre que refereix:

"L'atractiu de Cadaqués ha provocat que es transformés en una població en la que la major part dels seus habitatges són segona residència. A l'any 2001, el nombre d'habitatges de segona residència (1722) doblava als principals (826)".

Extrems que evidencien:

- La infracció del principi de desenvolupament urbanístic sostenible.
- La manca de necessitat real de continuar creixent en segones residències.
- La producció d'una reserva de dispensació irregular en no exigir el compliment de la reserva mínima d'habitatge en règim de protecció.
- La preferència de l'interès econòmic del promotor per sobre l'interès general.

Motius de nul·litat que afecta de forma directa al Pla Parcial, i indirectament al Projecte d'Urbanització.

Dotzena: NUL·LITAT DE PLE DRET DE LES CONDICIONS DEL P.U. PER AFECTACIÓ A LES TORRENTERES.

El traçat i la ubicació dels vials del Pla Parcial transcorren i afecten torrents, escòrrecs i rieres presents a l'espai.

Terrenys que pertanyen al domini públic hidràulic i que no poden ésser objecte d'urbanització ni veure's afectats àmpliament i en bona part del seu curs per l'ocupació de vials pavimentats i totalment urbanitzats.

Extrem que suposa infringir la legislació d'aigües, el Reglament de domini públic hidràulic, així com instal·lar elements que impediran el règim normal de desguàs, escorrenties, drenatge i avingudes de la zona. Amb manifesta vulneració, en aprovar-se el Pla Parcial i el Projecte d'urbanització – l'any 2013-, dels articles 9.2 de la Llei d'Urbanisme i 5 i 6 del Reglament de la Llei d'Urbanisme vigent al temps de l'aprovació d'aquells instruments de planejament i gestió urbanística.

I havent d'indicar que no consta que l'ACA hagi atorgat tampoc l'autorització pel que fa a les concretes característiques dels vials que

interfereixen els torrents. Amb infracció de les prescripcions imposades per la pròpia ACA.

Tretzena: INFRACCIÓ DEL PRINCIPI DE JERARQUIA NORMATIVA. MODIFICACIÓ PEL PLA PARCIAL DEL SISTEMA VIARI I DE LES ZONES VERDES PREVISTES AL PGOU DE CADAQUÉS. MANCA D'AJUST DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ I DEL PP AL PGOU DE CADAQUÉS.

Tanmateix, s'invoca com a causa de nul·litat de ple dret la infracció, tan per part del Projecte d'urbanització com per part del Pla Parcial, del Pla General d'Ordenació Urbana de Cadaqués, que és l'instrument de planejament general al que havien d'ajustar-se i desenvolupar el Pla Parcial i el Projecte d'urbanització.

Infracció del PGOU de Cadaqués a l'àmbit territorial de Sa Guarda que es produeix pel que fa als següents extrems:

- Vial principal de l'àmbit.
- Vials secundaris.
- Zones verdes.

Aquesta manca d'ajust, tan del Projecte d'urbanització com del Pla Parcial al planejament general de Cadaqués vigent, suposa la infracció del principi de jerarquia normativa, i en conseqüència incórrer en una causa de nul·litat de ple dret d'ambdós instruments.

En aquest sentit, s'ha vulnerat l'article 13 del Decret Legislatiu 1/2010 de 3 d'agost, que estableix els principis de jerarquia normativa i de coherència del planejament urbanístic en els següents termes:

ARTICLE 13 DECRET LEGISLATIU 1/2010: Jerarquia normativa i coherència del planejament urbanístic.

“1. El principi de jerarquia normativa informa i ordena les relacions entre els diversos instruments de planejament urbanístic en els termes que regula aquesta llei. Els instruments de gestió urbanística no poden vulnerar les determinacions del planejament urbanístic.

2. Els plans urbanístics han d'ésser coherents amb les determinacions del pla territorial general i dels plans territorials parcials i sectorials i facilitar-ne l'acompliment.”

El propi Pla Parcial admet que la vialitat del Pla Parcial no s'ajusta a allò establert al PGOU de Cadaqués.

En aquest sentit, a la pàgina 6 de la Memòria del PP reconeix:

“El traçat de la via de comunicació municipal és més extens respecte el previst en el Pla General d'Ordenació Urbana per no tenir pendents superiors al 8%”.

I en l'apartat a) s'indica també que la vialitat situada a la banda Sud actuarà com a traçat alternatiu de la carretera del Cap de Creus amb traçat adequat pel trànsit rodat, segregat respecte del de vianant. Jerarquitzant el Pla 3 tipus de vies: la de “comunicació municipal”, les de “comunicació interior” i les “escalinates i passos amb escales”.

Tanmateix, s'ha alterat la ubicació de zones verdes i espais lliures en relació a allò previst al PGOU.

Infracció del principi de jerarquia normativa, que ha estat acollit en nombrosos supòsits com a causa de nul·litat del planejament,

per sentències dictades pel Tribunal Superior de Justícia de Catalunya.

Serveixin, per totes, les següents:

- Sentència número 731/2011 de data 30 Setembre de 2011 dictada per la Secció Tercera de la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, recurs número 111/2008, que declara la nul·litat del POUM de Palafrugell per infringir i superar les previsions de creixement del Pla Director de l'Empordà.
- Sentència de data 21 de Desembre de 2016 dictada per la Secció Tercera de la Sala Contenciosa del Tribunal Superior de Justícia de Catalunya, recurs numero 204/2012.

Extrems que han de comportar la declaració de nul·litat de ple dret del Projecte d'urbanització i del Pla Parcial per manca d'ajust al planejament general. Essent evident que per tal que el Pla Parcial i el Projecte d'urbanització no fossin nuls de ple dret, la xarxa viària i les zones verdes s'havien d'ajustar al PGOU de Cadaqués, o bé, calia haver modificat puntualment el PGOU. No haver-ho fet així, implica incórrer en un supòsit de nul·litat.

Catorzena: MODIFICACIÓ DIRECTA I INDEGUDA DEL PLA D'ETAPES I EXTENSIÓ ARBITRÀRIA DELS TERMINIS DEL DESENVOLUPAMENT DEL SECTOR.

Tanmateix, el Pla Parcial i el Projecte d'urbanització, han modificat i alterat els terminis de desenvolupament i execució del sector, de manera arbitrària i en benefici manifest del Promotor i dels propietaris de sòl.

Promotor que havia incomplert les obligacions, deures i càrregues urbanístiques establertes pel PGOU de Cadaqués, que exigia el desenvolupament dins dels 2 primers quadriennis, és a dir inicialment entre 1987 i 1995. Per la seva banda, el Pla Parcial del sector 6.2 Sa Guarda quin Text Refós fou aprovat definitivament el 13 de Juliol de 1995 en l'apartat 3 del Pla d'Etapes preveu l'execució de la urbanització en 2 etapes d'1 any. Així ho estableix l'apartat 3 invocat:

“3. Plan de Etapas.

Para la ejecución del Planeamiento se preveen dos etapas de 1 año cada una:

La primera etapa comprendería la urbanización del vial que atraviesa el sector y conecta los Quatre Camins con la Carretera de Port Lligat, y la cesión libre y gratuita de la zona de equipamientos y la zona verde que linda con el mencionado vial.

La segunda etapa comprenderá el resto de la urbanización y cesiones correspondientes, incluido el 10% del aprovechamiento medio.”

Etapes d'urbanització que acabaven el 1996 la primera i el 1997 la segona.

Front a això, actualment, el 2013 s'ha aprovat la modificació del Pla Parcial amb un Pla d'etapes de 8 anys, que estén de manera arbitrària aquests terminis de forma extraordinària i en benefici dels Promotors.

L'incompliment de terminis habilitava plenament per modificar el planejament i procedir a la desclassificació immediata dels terrenys. Front a això, sorprenentment s'han ampliat aquells terminis de manera immoderada i inexplicable. Extrem que constitueix també una conducta amb infracció del planejament general i desviada.

Per tal d'acreditar l'incompliment del Pla General, n'hi ha prou amb comprovar el contingut literal de la fitxa del sector 6 “Sa Guarda” que disposa:

“Sector 6: “Sa Guarda”

La zonificació assignada pel pla parcial s'ajustarà a la normativa particular per a aquest sector segons el quadre de l'article 5.102. El tipus d'ordenació serà el d'edificació aïllada o aparionada, restringida a una sola planta amb tractament exterior de pedra de Cadaqués. L'ús serà el d'habitatge unifamiliar.

Les cessions del pla parcial corresponents als sistemes d'espais lliures de domini i ús públic, els equipaments i el 10% de

l'aprofitament mitjà, es situaran en front de l'equipament esportiu previst a l'àrea dels quatre camins.

El vial que travessa el sector i connecta els quatre camins amb la carretera de Port-Lligat a l'alçada de l'Hotel "Sa Guarda" pel darrera de l'àrea hotelera del Carpediem Club, té caràcter de sistema local.

*La cessió de terrenys destinats a equipaments no serà inferior al 5% de la superfície total del sector i se situaran enfront dels terrenys destinats a l'equipament sanitari. **AQUEST SECTOR ES DESENVOLUPARÀ EN EL SEGON QUADRIENNI.***

Doncs bé, un cop incomplets tots els terminis de desenvolupament del Pla Parcial, l'Administració, sorprenentment, atorgà un nou tracte singular, allargant terminis i alterant les condicions aplicables al cas.

Quinzena: POSSIBILITAT D'INSTAR LA DECLARACIÓ DE NUL·LITAT DE PLE DRET I LA PETICIÓ DE REVISIÓ D'OFICI DEL PROJECTE D'URBANITZACIÓ I DE L'ACORD D'APROVACIÓ DEFINITIVA.

La possibilitat d'interessar formalment la declaració de nul·litat de ple dret del Projecte d'urbanització del sector Sa Guarda i de l'acord d'aprovació definitiva del mateix, així com la petició de Revisió d'ofici, deriva d'allò establert a l'article 47 de la Llei estatal 39/2015 d'1 d'octubre de procediment administratiu comú de les Administracions Públiques, que disposa el següent:

ARTICLE 47 LLEI 39/2015: Nulidad de pleno derecho.

"1. Los actos de las Administraciones Públicas son nulos de pleno derecho en los casos siguientes:

a) Los que lesionen los derechos y libertades susceptibles de amparo constitucional.

b) Los dictados por órgano manifiestamente incompetente por razón de la materia o del territorio.

c) Los que tengan un contenido imposible.

d) Los que sean constitutivos de infracción penal o se dicten como consecuencia de ésta.

e) Los dictados prescindiendo total y absolutamente del procedimiento legalmente establecido o de las normas que contienen las reglas esenciales para la formación de la voluntad de los órganos colegiados.

f) Los actos expresos o presuntos contrarios al ordenamiento jurídico por los que se adquieren facultades o

derechos cuando se carezca de los requisitos esenciales para su adquisición.

g) Cualquier otro que se establezca expresamente en una disposición con rango de Ley.

2. También serán nulas de pleno derecho las disposiciones administrativas que vulneren la Constitución, las leyes u otras disposiciones administrativas de rango superior, las que regulen materias reservadas a la Ley, y las que establezcan la retroactividad de disposiciones sancionadoras no favorables o restrictivas de derechos individuales.”

Essent evident que en el cas que ens ocupa, concorren diversos dels motius de nul·litat llistats a l'article invocat.

Per la seva banda, l'article 106 de la Llei 39/2015 preveu específicament la possibilitat d'instar la revisió d'actes nuls, en els següents termes:

ARTICLE 106 LLEI 39/2015: Revisión de disposiciones y actos nulos.

“1. Las Administraciones Públicas, en cualquier momento, por iniciativa propia o a solicitud de interesado, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma, si lo hubiere, declararán de oficio la nulidad de los actos administrativos que hayan puesto fin a la vía administrativa o que no hayan sido recurridos en plazo, en los supuestos previstos en el artículo 47.1.

2. Asimismo, en cualquier momento, las Administraciones Públicas de oficio, y previo dictamen favorable del Consejo de Estado u órgano consultivo equivalente de la Comunidad Autónoma si lo hubiere, podrán declarar la nulidad de las disposiciones administrativas en los supuestos previstos en el artículo 47.2.

(...)”

Extremes que han de portar a declarar la nul·litat del Projecte d'urbanització, de conformitat amb allò interessat en el nostre escrit de 15 de Novembre de 2018 i de tot allò que ha quedat dit en el present escrit.

Setzena: IMPROCEDÈNCIA DE LA LIMITACIÓ AL DEURE D'INCOAR I DE TRAMITAR L'EXPEDIENT AMB PETICIÓ D'INFORME A LA COMISSIÓ JURÍDICA ASSESSORA.

De tot allò que ha quedat dit, hem d'invocar que concorren efectivament motius de nul·litat de ple dret per revisar d'ofici l'acte d'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització de Sa Guarda. I hem d'invocar que –en conseqüència- **no és admissible ni sostenible la tesi de l'Assessor extern relativa a que no concorren causes de nul·litat de ple dret, si bé que cal tramitar la petició efectuada per l'Associació i confirmada pel Departament de Territori de la Generalitat-, als sols efectes de sol·licitar l'Informe de la Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat i finalment qualificar els fets de simples defectes d'anul·labilitat, i no de nul·litat de ple dret radical i absoluta, per acabar finalment desestimant la petició i arxivant la denúncia.** Res més lluny de la realitat.

Essent evident que no tan sols concorren els motius que han quedat invocats per l'Associació Amics de la Natura de Cadaqués, sinó que també han ratificat la concurrència de motius de nul·litat i la necessitat de declarar la revisió d'ofici de l'acord d'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització, els següents òrgans i funcionaris públics:

1. La Secretaria Municipal amb el seu Informe de 21 de Març de 2019.
2. El Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya, amb el seu requeriment de 8 d'abril de 2019.

Per tot això, procedirà contestar a tots i cadascun dels vicis de nul·litat aquí invocats, apartar-se del criteri de l'Assessor extern, garantir el compliment del principi de legalitat i declarar la nul·litat de ple dret de l'acord de la Junta de Govern aprovant definitivament el Projecte d'urbanització de Sa Guarda.

Dissetena: LA CONCURRÈNCIA DE SUPÒSITS DE NUL·LITAT DE PLE DRET EN EL PROJECTE D'URBANITZACIÓ DE SA GUARDA

HA ESTAT CONFIRMADA PER L'INFORME JURÍDIC DE LA SECRETARIA MUNICIPAL.

La nul·litat de ple dret del Projecte d'urbanització, ha estat també detectada, i informada, per la pròpia Secretària Municipal, en el seu Informe jurídic de data 21 de març de 2019, en el que s'indica i conclou els següent:

“Conclusions

De l'anteriorment exposat podem concloure:

- ***Infracció del principi de jerarquia normativa, art. 13, i 72.3 TRLUC.***
- ***Vulneració de l'acreditació de la capacitat de la xarxa d'abastament d'aigua per la nova implantació del sector residencial.***
- ***Omissió dels informes que han d'acompanyar l'aprovació inicial i definitiva.***
- ***Manca de la previsió efectuada per l'ACA, sobre la inclusió en el pressupost d'urbanització dels sectors el cost de totes les obres fora de l'àmbit del sector per l'ampliació i millora de les xarxes d'abastament i clavegueram de titularitat municipal que siguin necessàries per a mantenir les condicions tècniques de servei reglamentàriament exigibles en les dues xarxes, sigui directament pel promotor o d'acord amb els convenis que es puguin formalitzar entre aquest, les entitats titulars de les infraestructures respectives i l'ajuntament.***

Aquestes infraccions comporten a criteri d'aquest secretari la incoació de l'expedient de revisió d'ofici i la paralització de les obres.”

Sorprenentment, aquest Ajuntament de Cadaqués, va deixar passar els mesos de març, abril i maig, sense incoar l'expedient administratiu indicat per la Secretària Municipal.

Extrem que haurà d'ésser objecte d'una especial investigació per esbrinar les causes del retard en notificar la incoació de l'expedient i la paralització de les obres fins el 6 de Juny de 2019, gairebé 2 mesos i mig més tard.

Per tot això, **A L'AJUNTAMENT DE
CADAQUÉS SOL·LICITEM:**

Ens tingueu per presentat aquest escrit amb les còpies i documents que s'acompanyen, tingueu-nos per personats en el procediment de revisió d'ofici del Projecte d'urbanització del sector 6.2 Sa Guarda de Cadaqués incoat per acord de la Junta de Govern Local de 20 de Maig de 2019, tingueu per presentades, en temps i forma, al·legacions en tràmit d'informació pública, i en mèrits de tot allò que ha quedat dit, ordeneu:

1. Continuar amb la tramitació de l'expedient de revisió d'ofici i sol·licitar el preceptiu Informe a la Comissió Jurídica Assessora de la Generalitat de Catalunya.
2. Declarar la nul·litat de ple dret de l'acord d'aprovació definitiva del Projecte d'urbanització de Sa Guarda adoptat per la Junta de Govern Local en data 17 de Juliol de 2013 i del Projecte d'urbanització aprovat atesa la concurrència dels vicis de nul·litat aquí denunciats.
3. Obrir un expedient d'investigació dels motius pels quals s'ha retardat la incoació del procediment de revisió d'ofici i la paralització de les obres d'urbanització de Sa Guarda, des de l'Informe de la Secretària Municipal de 21 de Març de 2019 i el requeriment de 8 d'Abril de 2019 tramès pel Departament de Territori i Sostenibilitat de la Generalitat de Catalunya fins a la notificació de la suspensió el 6 de Juny de 2019.

Cadaqués a un de Juliol de dos mil dinou.

IAEDEN-Salvem l'Empordà

